

- lugeda tühistatud määrus ja selle alusel vastu võetud rakendusmeetmed kehtivaks seni, kuni nende asendamiseks on mõistliku tähtaja jooksul vastu võetud aktid kooskõlas aluslepinguga, nii nagu seda on tõlgendanud Euroopa Kohus;
- mõista kohtukulud välja kostjatelt.

### Väited ja peamised argumendid

Komisjon palub tühistada Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. detsembri 2013. aasta määruse (EL) nr 1289/2013, millega muudetakse nõukogu määrust (EÜ) nr 539/2001, milles loetletakse kolmandad riigid, kelle kodanikel peab välispiiride ületamisel olema viisa, ja need kolmandad riigid, kelle kodanikud on sellest nõudest vabastatud, artikli 1 punkt 1 ja artikli 1 punkt 4 niivõrd, kui sellega kehtestatakse uus artikkel 4b. Teise võimalusena, juhul kui Euroopa Kohus leiab, et ülalnimetatud sätted on ülejäänud määrusest lahutamatud, palub komisjon tühistada kogu määruse.

Komisjon on seisukohal, et nimetatud sätted ei ole kooskõlas ELTL artiklitega 290 ja 291, kuivõrd nendes ELTL sätetes käsitletakse ette delegeeritud aktide kasutamist, vaidlusalusel delegeeritud aktid aga ei täienda ega muuda seadusandlikku akti, vaid rakendavad seda.

<sup>(1)</sup> ELT L 347, lk 74.

**Investigación y Desarrollo en Soluciones y Servicios IT, SA 4. märtsil 2014 esitatud  
apellatsioonkaebus Üldkohtu (teine koda) 13. jaanuari 2014. aasta määruse peale kohtuasjas T-134/12:  
Investigación y Desarrollo en Soluciones y Servicios IT versus komisjon**

(Kohtuasi C-102/14 P)

(2014/C 135/30)

*Kohtumenetluse keel: hispaania*

### Pooled

*Apellant:* Investigación y Desarrollo en Soluciones y Servicios IT, S.A. (esindaja: advokaat M. Jiménez Perona)

*Teine menetlusosaline:* Euroopa Komisjon

### Apellandi nõuded

- Tühistada täies ulatuses Üldkohtu (teine koda) 13. jaanuari 2014. aasta määrus kohtuasjas T-134/12, millega apellandi esitatud tühistamishagi tunnistati vastuvõetamatuks;
- või teise võimalusena tühistada üks või mitu selle kohtumääruse osadest:
  - tühistada kohtumäärus osas, mis käsitleb tühistamishagi avalduse esimesel leheküljel loetletud projektide tarvis saadud abi;
  - tühistada kohtumäärus osas, milles projektiga *Bey Watch* seoses esitatud kahju hüvitamise nõuded tunnistati vastuvõetamatuks;
  - tühistada kohtumäärus osas, milles projektiga *Indect* seoses esitatud kahju hüvitamise nõuded tunnistati vastuvõetamatuks ja
  - tühistada kohtumäärus osas, milles muude projektidega seoses esitatud kahju hüvitamise nõuded tunnistati vastuvõetamatuks;
- suunata kohtumäärus täies ulatuses tagasi Üldkohtule sisulise otsuse tegemiseks;
- või teise võimalusena suunata Euroopa Kohtu äranägemisel üks või mitu kohtumääruse osa tagasi Üldkohtule sisulise otsuse tegemiseks;
- mõista nii käesoleva kohtumenetluse kui ka kohtuasjas T-134/12, mis käsitleb samu väiteid, läbiviidud menetluse kulud välja komisjonilt.

### Väited ja peamised argumendid

Faktiviga, kuivõrd Üldkohus ei võtnud vaidlustatud kohtumääruses tõendeid hinnates arvesse apellandi poolt haviga koos esitatud teatavaid dokumente. Üldkohus jättis apellandi arvates tähelepanuta kohtumääruse põhjendamise seisukohast väga suure tähtsusega asjaolud, tegemata jättes ja dokumendid.

Õigusnormide rikkumine, kuivõrd Üldkohus asus vaidlustatud kohtumääruses tõendeid hinnates seisukohale, et mõeldav on üksnes ELTL artiklis 272 ette nähtud õiguskaitsevahendi kasutamine ning et ELTL artiklis 263 ette nähtud õiguskaitsevahendi kasutamine on välistatud.

Õigusnormide rikkumine, kuivõrd Üldkohus ei andnud hinnangut asjaolule, et komisjon eksitas apellanti, andes talle mõista, et võlateadete puhul on tegemist komisjoni enda pädevust teostades vastu võetud lõplike aktidega, mille peale on seega võimalik kaevata. Üldkohus rikkus Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklis 20 sätestatud võrdsuse ja mittediskrimineerimise põhimõtet.

Õigusnormide rikkumine, kuivõrd Üldkohus ei võtnud vaidlustatud kohtumääruses tõendeid hinnates arvesse asjaolusid, tegemata jätmissi ja dokumente, millele on viidatud apellatsioonkaebuse esimestes lõikudes.

Õigusnormide rikkumine kui Üldkohus andis hinnangu põhjendamata jätmisele ja sellele, et komisjon ei vastanud kuidagi suurele osale apellandi poolt tühistamishagis väidetest.

Faktiviga ja õigusnormide rikkumine kui Üldkohus hindas vaidlustatud kohtumääruses tõendeid seoses projektiga *Bey Watch* esitatud kahju hüvitamise nõuetega; see seab ohtu projekti elujõulisuse. Apellant tõendas, et lepinguvälise vastutuse tuvastamise nõue oli põhjendatud ning et olid täidetud kõik ühenduse kohtupraktikas sellise vastutuse tuvastamise nõudmiseks kehtestatud tingimused.

Õigusnormide rikkumine, kuivõrd Üldkohus tunnistas vaidlustatud kohtumääruses tõendeid hinnates projektiga *Indect* seoses esitatud kahju hüvitamise nõude vastuvõetamatuks, pidades ainsaks võimalikuks õiguskaitsevahendiks lepingulise vastutuse tuvastamise nõuet, samas kui ühenduse kohtupraktika kohaselt on komisjoni poolse põhjendamata jätmise korral ainus võimalus esitada lepinguvälise vastutuse tuvastamise nõue.

Faktiviga ja õigusnormide rikkumine, kuivõrd Üldkohus tunnistas vaidlustatud kohtumääruses tõendeid hinnates seoses ülejäänud projektidega esitatud kahju hüvitamise nõuded vastuvõetamatuks, laiendades oma pädevust nii, nagu oleks tegemist olnud omal algatusel tehtud toimingutega.

---

## 10. märtsil 2014 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Rootsi Kuningriik

(Kohtuasi C-114/14)

(2014/C 135/31)

Kohtumenetluse keel: rootsi

### Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: J. Enegren ja L. Lozano Palacios)

Kostja: Rootsi Kuningriik

### Hageja nõuded

- tunnistada, et kuna Rootsi Kuningriik ei ole vabastanud käibemaksust riiklikke postiteenistuste poolt teenuste osutamise ja nendega seotud kauba tarne ning selles riigis postiteenuste kasutamiseks kõlblike postmarkide nimiväärtusega tarne, siis on Rootsi Kuningriik rikkunud nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi<sup>(1)</sup> artikli 132 lõike 1 punktist a ja artikli 135 lõike 1 punktist h tulenevaid kohustusi;
- mõista kohtukulud välja Rootsi Kuningriigilt.

### Väited ja peamised argumendid

Euroopa Komisjon on esitanud järgmistel alustel ELTL artiklile 258 tuginedes Rootsi Kuningriigi suhtes hagi.

Direktiivi 2006/112 artikli 132 lõike 1 punkt a sätestab, et liikmesriigid vabastavad käibemaksust riiklike postiteenistuste poolt teenuste osutamine ja nendega seotud kauba tarned.