

6. veebruaril 2014 esitatud hagi — Euroopa Komisjon versus Kreeka Vabariik

(Kohtuasi C-60/14)

(2014/C 93/34)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: B. Stromsky ja I. Zerbas)

Kostja: Kreeka Vabariik

Hageja nõuded

— tuvastada, et kuna Kreeka Vabariik ei ole ettenähtud tähtaja jooksul võtnud kõiki vajalikke meetmeid, et nõuda tagasi Salonicco, Mont Parnés'i ja Corfü kasiinodele ebaseaduslikult antud riigiabi, ning kuna ta ei ole komisjonile nõuetekohaselt teatavaks teinud igalt ebaseadusliku riigiabi saajalt tagasinõutavat täpset summat (põhiosa ja intressid) ega teisi nimetatud otsuse täitmiseks võetud meetmeid, siis on ta igal juhul rikkunud Euroopa Liidu toimimise lepingust ja Euroopa Komisjoni 24. mai 2011. aasta otsusest⁽¹⁾ tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Kreeka Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

1. Kreeka Vabariik pidi ebaseadusliku riigiabi tagasi nõudma 25. septembriks 2011.
2. Kreeka Vabariik pidi ebaseadusliku riigiabi tagasinõudmiseks ettenähtud meetmed ja tagasinõutava summa komisjonile teatavaks tegema 25. juuliks 2011.
3. Kreeka Vabariik ei täitnud ettenähtud tähtajaks kumbagi neist kohustustest.

⁽¹⁾ Otsus riigiabi kohta, mida Kreeka andis teatavatele Kreeka kasiinodele [C16/10] (ELT L 285, lk 25).

10. veebruaril 2014 esitatud hagi — Euroopa Liidu Nõukogu versus Euroopa Komisjon

(Kohtuasi C-73/14)

(2014/C 93/35)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: A. Westerhof Löfflerová, E. Finnegan, R. Liudvinaviciute-Cordeiro)

Kostja: Euroopa Komisjon

Hageja nõuded

— Tühistada komisjoni 29. novembri 2013. aasta otsus esitada Rahvusvahelisele Mereõiguse Kohtule kohtuasjas 21 „Euroopa Komisjoni kirjalik seisukoht Euroopa Liidu nimel“⁽¹⁾; ja

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

1. Nõukogu palub käesolevas hagis Euroopa Kohtul tühistada komisjoni 29. novembri 2013. aasta otsus esitada Rahvusvahelisele Mereõiguse Kohtule kohtuasjas 21 „Euroopa Komisjoni kirjalik seisukoht Euroopa Liidu nimel“ („vaidlustatud otsus“).
2. Nõukogu leiab, et vaidlustatud otsus, mille komisjon võttis vastu ilma nõukogu heakskiiduta ja vastu tema tahtmist, on ebaseaduslik, kuna see rikub aluslepingutes kehtestatud liidu õiguse aluspõhimõtteid.
3. Nõukogu esitab vaidlustatud otsuse tühistamise nõude põhjendamiseks kaks väidet.
4. Esiteks, võttes vastu vaidlustatud otsuse, rikkus komisjon ELL artikli 13 lõikes 2 sätestatud volituste jaotamise põhimõtet ja sellest tulenevalt institutsionaalse tasakaalu põhimõtet (esimene väide). Selle väite esimese osa raames väidab nõukogu, et Rahvusvaheline Mereõiguse Kohus on Ühinenud Rahvaste Organisatsiooni mereõiguse konventsiooniga loodud asutus, mis võtab vastu õiguslike tagajärgedega akte, ja et seega oleks Rahvusvahelisele Mereõiguse Kohtule liidu nimel esitatud seisukoha pidanud kujundama nõukogu vastavalt ELL artikli 218 lõikele 9. Esimese väite teise osa raames väidab nõukogu, et igal juhul on komisjon rikkunud ELL artikli 16 lõiget 1, võttes endale poliitika kujundamise ülesanded, mis aluslepingu viidatud sätte kohaselt kuuluvad ainult nõukogule.
5. Teiseks, alustades menetlust, mis viis vaidlustatud otsuse vastuvõtmiseni, rikkus komisjon ELL artikli 13 lõikes 2 sätestatud lojaalse koostöö põhimõtet (teine väide).

⁽¹⁾ Käesolevas etapis ei taotle nõukogu Rahvusvahelisele Mereõiguse Kohtule komisjoni poolt esitatud seisukoha tühistamist.