

2. Kas esimesele küsimusele tuleb vastata teistmoodi, kui riik, kus töötaja maksustamisperioodi jooksul elas ja töötas, ei ole Euroopa Liidu liikmesriik?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Hof van Beroep te Gent (Belgia) 16. jaanuaril 2014 – Property Development Company NV versus Belgische Staat

(Kohtuasi C-16/14)

(2014/C 102/20)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Hof van Beroep te Gent

Põhikohtuasja pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Property Development Company NV

Vastustaja apellatsioonimenetluses: Belgische Staat

Eelotsuse küsimus

Kas ehitustööde rahastamiseks võetud laenudelt arvatud intress, mida võib nõukogu 25. juuli 1978. aasta neljanda direktiivi 78/660/EMÜ⁽¹⁾ artikli 35 lõike 4 kohaselt pidada tootmismaksumuseks, kui see on seotud kõnealuse tootmisperioodiga, on omatarbe maksustatava väärtuse osa nõukogu 17. mai 1977. aasta kuuenda direktiivi 77/388/EMÜ⁽²⁾ artikli 5 lõike 6 tähenduses, eelkõige aga „omahinna” osa nimetatud direktiivi artikli 11 A osa lõike 1 punkti b tähenduses ja/või kõrvalkulude osa sama direktiivi artikli 11 A osa lõike 2 tähenduses?

⁽¹⁾ Nõukogu 25. juuli 1978. aasta neljas direktiiv, mis põhineb asutamislepingu artikli 54 lõike 3 punktil g ja käsitleb teatavat liiki äriühingute raamatupidamise aastaaruandeid (EÜT L 222, lk 11; EÜT eriväljaanne 17/01, lk 21).

⁽²⁾ Nõukogu 17. mai 1977. aasta kuues direktiiv kumuleeruvate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta – ühine käibemaksusüsteem: ühtne maksubaas (EÜT L 145, lk 1; EÜT eriväljaanne 09/01, lk 23).

Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) 21. jaanuaril 2014 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (esimene koda) 8. novembri 2014. aasta otsuse peale kohtuasjas T-536/10: Kessel Marketing & Vertriebs GmbH versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

(Kohtuasi C-31/14 P)

(2014/C 102/21)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellant: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (esindaja: D. Walicka)

Teised menetlusosalised: Kessel Marketing & Vertriebs GmbH, Janssen-Cilag GmbH

Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

— tühistada vaidlustatud kohtuotsus;