



## Kohtulahendite kogumik

**Kohtuasi C-577/14 P**

**Brandconcern BV  
versus  
Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)  
ja  
Scooters India Ltd**

Apellatsioonkaebus – Euroopa Liidu kaubamärk – Määrus (EÜ) nr 207/2009 – Artikli 51 lõige 2 – Sõnamärk LAMBRETTA – Kaubamärgi tegelik kasutamine – Tühistamistaotlus – Osaliselt tühiseks tunnistamine – EUIPO juhataja teatis nr 2/12 – Euroopa Kohtu otsuse mõju ajaline piiramine

Kokkuvõte – Kokkuvõte – Euroopa Kohtu (viies koda) 16. veebruari 2017. aasta otsus

1. *Õigusaktide ühtlustamine – Kaubamärgid – Direktiiv 2008/95 – Kaubamärgiga hõlmatud kaupade või teenuste määratlemine – Nizza klassifikatsiooni klassipäistes olevate üldnimetuste kasutamine – Sellest tuleneva õiguskaitse ulatus – Taotleja kohustus täpsustada, milliseid kaupu või teenuseid tema taotlus hõlmab – Euroopa Kohtu otsusega ette nähtud kohustus – Mõju – Ajaline piiramine*

*(Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 2008/95)*

2. *Apellatsioonkaebus – Väited – Täpse kriitika puudumine Üldkohtu põhjenduskäigu ühe punkti kohta – Vaidlustatud otsuse kritiseeritavate punktide äranäitamata jätmine*

*(ELTL artikli 256 lõike 1 teine lõik; Euroopa Kohtu põhikiri, artikli 58 esimene lõik; Euroopa Kohtu kodukord, artikli 168 lõike 1 punkt d ja artikli 169 lõige 2)*

1. Euroopa Kohus asus 19. juuni 2012. aasta kohtuotsuse Chartered Institute of Patent Attorneys (C-307/10, EU:C:2012:361) punktis 61 seisukohale, et direktiiviga 2008/95/EÜ kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta kehtestatud selguse ja täpsuse nõuetest kinni pidamiseks peab siseriikliku kaubamärgi taotleja, kes kasutab nende kaupade või teenuste määratlemisel, mille suhtes ta kaubamärgi õiguskaitset taotleb, kõiki Nizza klassifikatsiooni konkreetse klassi päises olevaid üldnimetusi, täpsustama, kas tema registreerimistaotlus hõlmab kõiki asjassepuutuva klassi alfabeetilisse loendisse kuuluvaid kaupu või teenuseid või üksnes teatud osa neist kaupadest või teenustest. Juhul, kui taotlus puudutab üksnes teatud kaupu ja teenuseid, on taotleja kohustatud täpsustama, millised asjaomasesse klassi kuuluvad kaubad või teenused on hõlmatud.

Siiski tuleb esiteks märkida, et selle kohtuotsuse punkt 61 ei puuduta mitte juba registreeritud kaubamärgi omanikke, vaid üksnes kaubamärgitaotlejaid.

Teiseks piirdus Euroopa Kohus kõnealusel 19. juuni 2012. aasta kohtuotsuse Chartered Institute of Patent Attorneys punktis 61 nende nõuete täpsustamisega, mis esitatakse uutele siseriiklike kaubamärkide taotlejale, kes kasutavad nende kaupade ja teenuste määratlemisel, mille suhtes nad

kaubamärgi õiguskaitset taotlevad, klassipäises olevaid üldnimetusi. Need nõuded võimaldavad ära hoida olukorda, kus juhul, kui taotleja kasutab kõiki klassipäises olevaid üldnimetusi, ei ole enam võimalik kindlalt määratleda kaubamärgiga tagatud kaitse ulatust.

Seega ei saa asuda seisukohale, et Euroopa Kohus soovis 19. juuni 2012. aasta kohtuotsusega Chartered Institute of Patent Attorneys seada kahtluse alla lähenemisviisi, mida kasutatakse Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) juhataja 16. juuni 2003. aasta teatises nr 4/03 klassipäiste kasutamise kohta ühenduse kaubamärgi taotlustes ja registreeringutes sisalduvates kaupade ja teenuste kirjeldustes, mille kohaselt tähendab konkreetse klassi klassipäise kõikide üldnimetuste kasutamine taotlust hõlmata kõiki sellesse klassi kuuluvaid konkreetseid kaupu ja teenuseid. Seetõttu ei ole selle kohtuotsuse punktis 61 esitatud eeskiri kohaldatav kaubamärgi registreeringule, mis tehti enne kõnealuse kohtuotsuse kuulutamist.

(vt punktid 28–31)

2. Vt otsuse tekst.

(vt punkt 37)