



Kohtulahendite kogumik

Kohtuasi C-388/14

Timac Agro Deutschland GmbH
versus
Finanzamt Sankt Augustin

(eelotsusetaotlus, mille on esitanud Finanzgericht Köln)

Eelotsusetaotlus — Maksuõigusnormid — Äriühingu tulumaks — Asutamisvabadus — Mitteresidendist püsiv tegevuskoht — Topeltmaksustamise vältimine mitteresidendist püsiva tegevuskoha tulu maksust vabastamise teel — Sellise püsiva tegevuskoha kahjumi arvessevõtmine — Eelnevalt maha arvatud kahjumi tagantjärele maksustamine mitteresidendist püsiva tegevuskoha võõrandamise korral — Lõplik kahjum

Kokkuvõte – Euroopa Kohtu otsus (kolmas koda), 17. detsember 2015

1. *Asutamisvabadus — Maksuõigusnormid — Äriühingu tulumaks — Topeltmaksustamise vältimise leping, mille alusel on maksust vabastatud sellise püsiva tegevuskoha tulu, mis asub mõnes teises liikmesriigis peale selle äriühingu asukohaliikmesriigi, kellele püsiv tegevuskoht kuulub — Siseriiklikud õigusnormid, mis võimaldavad residendist äriühingul püsiva tegevuskoha kahjumit arvesse võtta — Eelnevalt maha arvatud kahjumi tagantjärele maksustamine mitteresidendist püsiva tegevuskoha võõrandamise korral sama kontserni mitteresidendist äriühingule — Lubatavus — Piirid — Lõpliku kahjumi maharvamine*

(ELTL artikkel 49)

2. *Asutamisvabadus — Maksuõigusnormid — Äriühingu tulumaks — Residendist äriühingu poolt sellise püsiva tegevuskoha kahjumi arvessevõtmine, mis asub mõnes teises liikmesriigis peale selle äriühingu asukohaliikmesriigi — Topeltmaksustamise vältimise leping, mis annab püsiva tegevuskoha tulemi maksustamise selle teise liikmesriigi ainupädevusse — Siseriiklikud õigusnormid, mis sellise arvessevõtmise välistavad, kui tegevuskoht on maksustamise ainupädevust omavas riigis võõrandatud — Olukord, mis ei sarnane residendist äriühingu asukohariigis asuva püsiva tegevuskoha olukorraga*

(ELTL artikkel 49)

1. ELTL artiklit 49 tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus liikmesriigi selline maksustamissüsteem, mille kohaselt juhul, kui residendist äriühing võõrandab teises liikmesriigis asuva püsiva tegevuskoha mitteresidendist äriühingule, mis kuulub esimesena nimetatud äriühinguga samasse kontserni, arvestatakse võõrandatud tegevuskoha eelnevalt maha arvatud kahjum tagantjärele võõrandajast äriühingu maksustatava tulemi hulka, samas kui topeltmaksustamise vältimise lepingu alusel on sellise püsiva tegevuskoha tulu maksust vabastatud liikmesriigis, kus on selle äriühingu asukoht, kellele tegevuskoht kuulus.

Siiski juhul, kui võõrandajaks olev residendist äriühing tõendab, et kahjum, millega tagantjärele arvestati, on lõplik kahjum kohtuotsuse C-446/03: Marks & Spencer tähenduses, on see, et välistatakse selle äriühingu võimalus arvata oma asukohariigis maksustatavast kasumist maha mitteresidendist tegevuskoha saadud kahjum, vastuolus ELTL artikliga 49.

(vt punktid 53, 58 ja resolutsiooni punkt 1)

2. ELTL artiklit 49 tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus liikmesriigi selline maksustamissüsteem, mille kohaselt juhul, kui residendist äriühing võõrandab teises liikmesriigis asuva püsiva tegevuskoha mitteresidendist äriühingule, mis kuulub esimesena nimetatud äriühinguga samasse kontserni, on välistatud residendist äriühingu võimalus võtta võõrandatud tegevuskoha kahjum arvesse oma maksustatava summa arvestamisel, kui topeltnmaksustamise vältimise lepingu alusel on tegevuskoha tulemi maksustamine selle liikmesriigi ainupädevuses, kus tegevuskoht asub.

Nimelt kui äriühingu asukohaliikmesriik sellise püsiva tegevuskoha tulemi suhtes maksustamispädevust üldse ei teosta, siis ei ole teises liikmesriigis asuv püsiv tegevuskoht esimesena nimetatud liikmesriigis asuva püsiva tegevuskohaga sarnases olukorras, kui tegemist on selle riigi kehtestatud meetmetega residendist äriühingu kasumi topeltnmaksustamise vältimiseks või vähendamiseks.

(vt punktid 65, 66 ja resolutsiooni punkt 2)