



Kohtulahendite kogumik

Kohtuasi C-345/14

**SIA „Maxima Latvija”
versus
Konkurences padome**

(eelotsusetaotlus, mille on esitanud Augstākā tiesa)

Eelotsusetaotlus — Konkurents — ELTL artikli 101 lõige 1 — Analoogse siseriikliku õigusakti kohaldamine — Euroopa Kohtu pädevus — Mõiste „kokkulepe, mille eesmärk on piirata konkurentsi” — Äririiumide rendilepingud — Kaubanduskeskused — Põhirentniku õigus olla vastu sellele, et rendileandja rendib äriruume kolmandatele isikutele

Kokkuvõte – Euroopa Kohtu (neljas koda) 26. novembri 2015. aasta otsus

1. *Eelotsuse küsimused — Euroopa Kohtu pädevus — Tõlgendus, mida taotletakse põhjusel, et riigisiseses olukorras on kohaldatav liidu õigusnorm, mille kohaldamine on siseriikliku õigusega ette nähtud — Selle tõlgenduse andmise pädevus*

(ELTL artikkel 267)

2. *Keelatud kokkulepped — Konkurentsi kahjustamine — Hindamiskriteeriumid — Vahe tegemine rikkumistel, millel on konkurentsivastane eesmärk, ja rikkumistel, millel on konkurentsivastane tagajärg — Rikkumine, millel on konkurentsivastane eesmärk — Kahjustamine piisavas ulatuses — Piisav tuvastamine*

(ELTL artikli 101 lõige 1)

3. *Keelatud kokkulepped — Konkurentsi kahjustamine — Hindamiskriteeriumid — Konkurentsivastane eesmärk — Äririiumide rendilepingud — Rentniku õigus olla vastu sellele, et rendileandja rendib äriruume kolmandatele isikutele — Lubatavus*

(ELTL artikli 101 lõige 1)

4. *Keelatud kokkulepped — Konkurentsi kahjustamine — Hindamiskriteeriumid — Äririiumide rendilepingud — Rentniku õigus olla vastu sellele, et rendileandja rendib äriruume kolmandatele isikutele — Hindamine lähtuvalt majanduslikust ja õiguslikust kontekstist ja võimalikust turu eraldamisest*

(ELTL artikli 101 lõige 1)

1. Vt otsuse tekst.

(vt punkt 12)

2. Vt otsuse tekst.

(vt punktid 16–20)

3. ELTL artikli 101 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et ainuüksi asjaolu, et ärruumide rendileping, mis puudutab kaubanduskeskuses asuva suure pinna rentimist, sisaldab tingimust, mis annab rentnikule õiguse olla vastu sellele, et rendileandja rendib selles kaubanduskeskuses ärruume muudele rentnikele, ei tähenda, et selle lepingu eesmärk on viidatud sätte tähenduses konkurentsi piirata.

(vt punkt 24 ja resolutsiooni punkt 1)

4. Liidu konkurentsioiguses saab kokkuleppeks, mille tagajärg on takistada, piirata või kahjustada konkurentsi ELTL artikli 101 lõike 1 tähenduses, pidada selliseid ärruumide rendilepinguid, mis puudutavad kaubanduskeskuses asuva suure pinna rentimist ja sisaldavad tingimust, mis annab rentnikule õiguse olla vastu sellele, et rendileandja rendib selles kaubanduskeskuses ärruume muudele rentnikele, ning mille majandusliku ja õigusliku konteksti ning asjaomase turu eripärade põhjaliku analüüsi tulemusel selgub, et need aitavad märkimisväärselt kaasa võimalikule turu eraldamisele. See, kui oluline on iga lepingu panus turu eraldamisse, sõltub eelkõige lepingupoolte seisundist turul ja lepingu kestusest.

(vt punkt 31 ja resolutsiooni punkt 2)