

2. Asjaolu, et maksukohustustlase eelnevad tarnijad ei osutanud maksuasutustele kaasabi, ja asjaolu, et asjaomase kauba pealeaadimist ei toimunud, ei ole iseenesest objektiivsed alused, mis on piisavad järeldamiseks, et kõnealune maksukohustustlane teadis või oleks pidanud teadma, et tehing, millega seoses soovib ta kasutada sisendkäibemaksu mahaarvamise õigust, on seotud maksupettusega. Siiski on kaks eelnimetatud asjaolu objektiivsed alused, mida võib kõikide pidepunktide ja faktiliste asjaolude tervikuna hindamisel arvesse võtta, et teha kindlaks, kas kõnealune maksukohustustlane teadis või oleks pidanud teadma, et tehing, millega seoses soovib ta kasutada oma mahaarvamise õigust, on seotud maksupettusega.

⁽¹⁾ ELT C 175, 10.6.2014.

**Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 11. juuni 2015. aasta määrus – Faci SpA versus Euroopa Komisjon
(Kohtuasi C-291/14 P) ⁽¹⁾**

(Apellatsioonkaebus — Euroopa Kohtu kodukord — Artikkel 181 — Konkurents — Keelatud kokkulepped — Euroopa tina ning poksiiditud sojaõli ja estrite põhiste termostabilisaatorite turg — Trahvid — Rikkumise raskusaste — Tõhusa kohtuliku kaitse põhimõte — Ilmselgelt vastuvõetamatu või ilmselgelt põhjendamatu apellatsioonkaebus)

(2015/C 320/10)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Faci SpA (esindajad: avvocato S. Piccardo ja solicitor S. Crosby)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon (esindajad: F. Castilla Contreras, J. Norris-Usher ja F. Ronkes Agerbeek)

Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Faci SpA-lt.

⁽¹⁾ ELT C 303, 8.9.2014.

Euroopa Kohtu (kümnes koda) 21. mai 2015. aasta määrus (Nejvyšší správní soud'i eelotsusetaotlus – Tšehhi Vabariik) – Slovenská autobusová doprava Trnava a.s. versus Krajský úřad Olomouckého kraje

(Kohtuasi C-318/14) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 99 — ELTL artiklid 49 ja 52 — Asutamisvabadus — Määrus (EÜ) nr 1370/2007 — Ühistransport raudteel ja maanteel — Vedaja, kelle asukoht on teises liikmesriigis ja kes tegutseb filiaali kaudu — Eriloo saamise kohustus — Pädeva asutuse kaalutusõigus — Avaliku teenindamise leping)

(2015/C 320/11)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Nejvyšší správní soud

Põhikohtuasja menetluse pool

Kaebuse esitaja: Slovenská autobusová doprava Trnava a.s.

Vastustaja: Krajský úřad Olomouckého kraje

Resolutsioon

ELTL artiklit 49 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus liikmesriigi õigusnormid, millega kehtestatakse üksnes selles liikmesriigis filiaali omavatele välismaistele vedajatele kohustus saada eriluba, mis väljastatakse pädevate asutuste kaalutusõiguse alusel, et üksnes selle liikmesriigi territooriumil ühistranspordi maanteeveoga tegeleda.

⁽¹⁾ ELT C 351, 6.10.2014.

Euroopa Kohtu (kolmas koda) 7. mai 2015. aasta määrus – Adler Modemärkte AG versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused), Blufin SpA

(Kohtuasi C-343/14 P) ⁽¹⁾

(Apellatsioonkaebus — Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 181 — Ühenduse kaubamärk — Määrus (EÜ) nr 40/94 — Artikli 8 lõike 1 punkt b — Sõnamärgi MARINE BLEU registreerimise taotlus — Sõnamärgi BLUMARINE omaniku vastulause — Suhtelised keeldumispõhjused — Segiajamise tõenäosus — Kontseptuaalne võrdlemine)

(2015/C 320/12)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Adler Modemärkte AG (esindaja: advokaat J.-C. Plate)

Teised menetlusosalised: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (esindaja: D. Walicka), Blufin (esindajad: advokaadid F. Caricato ja F. Cicogna)

Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonikaebus läbi vaatamata.
2. Mõista kohtukulud välja Adler Modemärkte AG-lt.

⁽¹⁾ ELT C 351, 6.10.2014.
