

## Põhikohtuasja menetluse pool

Hageja: Honda Giken Kogyo Kabushiki Kaisha

Kostja: Maria Patmanídi AE

## Resolutsioon

Nõukogu 21. detsembri 1988. aasta esimese direktiivi 89/104 kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta (muudetud 2. mai 1992. aasta Euroopa Majanduspiirkonna lepinguga) artikleid 5 ja 7 ning nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määruse (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta artikleid 9 ja 13 tuleb tõlgendada nii, et kaubamärgi omanikul on õigus keelata selle kaubamärgiga kaitstud toodete ilma tema loata esmakordse turuleviimine Euroopa Majanduspiirkonnas või Euroopa Liidus.

(<sup>1</sup>) ELT C 377, 21.12.2013.

## Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 4. septembri 2014. aasta määrus (Consiglio di Stato – Itaalia – eelotsusetaotlus) – Autorità per l'energia elettrica e il gas versus Antonella Bertazzi jt

(Kohtuasi C-152/14) (<sup>1</sup>)

(Apellatsioonkaebus — Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 99 — Sotsiaalpoliitika — Direktiiv 1999/70/EÜ — ETUC, UNICE ja CEEP raamkokkulepe tähtajalise töö kohta — Klausel 4 — Tähtajalised töölepingud avalikus sektoris — Stabiliseerimismenetlus — Tähtajalise töölepinguga töötajate töölevõtmine alaliste ametnikena ilma avaliku konkursita — Teenistusstaaži kindlaksmääramine — Tähtajaliste töölepingute raames töötatud ajavahemike arvestamata jätmine — Diskrimineerimiskeelu põhimõte)

(2014/C 409/38)

Kohtumenetluse keel: itaalia

## Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Consiglio di Stato

## Põhikohtuasja menetluse pooled

Hageja: Autorità per l'energia elettrica e il gas (AEEG)

Kostjad: Antonella Bertazzi, Annalise Colombo, Maria Valeria Contin, Angela Filippina Marasco, Guido Guissani, Lucia Lizzi ja Fortuna Peranio

## Resolutsioon

18. märtsil 1999 sõlmitud raamkokkuleppe tähtajalise töö kohta, mis on lisatud nõukogu 28. juuni 1999. aasta direktiivile 1999/70/EÜ, milles käsitletakse Euroopa Ametiühingute Konföderatsiooni (ETUC), Euroopa Tööandjate Föderatsiooni (UNICE) ja Euroopa Riigiosalusega Ettevõtete Keskuse (CEEP) sõlmitud raamkokkulepet tähtajalise töö kohta, klauslit 4 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus niisugune riigisisene õigusnorm nagu põhikohtuasjas käsitletav, mille kohaselt ei võeta täies ulatuses arvesse avalik-õigusliku asutuse juures tähtajalise töösuhte raames omandatud teenistusstaaži juhul, kui sama asutus võtab asjaomase töötaja koosseisulise teenistujana alaliselt teenistusse seoses tema töösuhte spetsiifilise stabiliseerimismenetlusega, kui tähtajalise töölepingu raames täidetud tööülesanded vastavad ülesannetele, mida täidab selle asutuse asjakohasesse kategooriasse kuuluv koosseisuline ametnik, välja arvatud kui selliseks arvesse võtmata jätmiseks esinevad „objektiivsed põhjused” selle klausli punktide ja/või 4 tähenduses, mida peab kontrollima eelotsusetaotluse esitanud kohus. Ainuüksi asjaolu, et tähtajaline töötaja töötas neil ajavahemikel tähtajalise töölepingu või -suhte alusel ei kujuta endast sellist objektiivset põhjust.

2. Eesmärk vältida avaliku konkursi eduka läbimise tulemusel teenistusse võetud koosseisuliste ametnike vastupidist diskrimineerimist ei saa kujutada endast „objektiivset põhjust” raamkokkuleppe klausli 4 punkti 1 ja/või punkti 4 tähenduses, kui – nagu põhikohtuasjas – käsitletavat riigisisest õigusnormid välistavad täielikult ja kõigis olukordades selle, et töötajate tähtajalise töölepingu raames töötatud ajavahemikke võidaks arvesse võtta nende nende staaži kindlaksmääramisel nende alalise teenistusse võtmisel ja seega nende palgaastme kindlaksmääramisel.

(<sup>1</sup>) ELT C 194, 24.6.2014.

## 24. juunil 2014 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Poola Vabariik

(Kohtuasi C-303/14)

(2014/C 409/39)

Kohtumenetluse keel: poola

### Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: K. Mifsud-Bonnici ja K. Herrmann)

Kostja: Poola Vabariik

### Hageja nõuded

- tuvastada, et kuna Poola Vabariik ei ole komisjoni teavitanud nende äriühingute ja töötajate sertifitseerimisasutustest ja nende töötajate ja äriühingute sertifikaatide nimetustest, kelle tegevus on seotud teatavate fluoritud kasvuhoonegaasidega, mis on komisjoni rakendusmääruste esemeks ja kuna Poola Vabariik ei ole võtnud vastu eeskirju Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. mai 2006. aasta määruse (EÜ) nr 842/2006, teatavate fluoritud kasvuhoonegaaside kohta (<sup>1</sup>) sätete rikkumiste eest ette nähtud sanktsioonide kohta ning ei ole komisjonile neist teada andnud, siis on Poola Vabariik rikkunud artikli 5 lõikest 2 tulenevaid kohustusi koostöös komisjoni määruse (EÜ) nr 303/2008 (<sup>2</sup>) artikli 12 lõikega 3, komisjoni määruse (EÜ) nr 304/2008 (<sup>3</sup>) artikli 12 lõikega 3, komisjoni määruse (EÜ) nr 305/2008 (<sup>4</sup>) artikli 7 lõikega 1, komisjoni määruse (EÜ) nr 306/2008 (<sup>5</sup>) artikli 6 lõikega 1, komisjoni määruse (EÜ) nr 307/2008 (<sup>6</sup>) artikli 4 lõikega 2, komisjoni määruse (EÜ) nr 308/2008 (<sup>7</sup>) artikliga 1 ja Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 842/2006 artikli 13 lõikega 2;
- mõista kohtukulud välja Poola Vabariigilt.

### Väited ja peamised argumendid

Määruse nr 842/2006 artikli 5 lõikega 2 kohustati liikmesriike komisjoni teavitama oma koolitus- ja sertifitseerimisprogrammidele nende äriühingutele ja töötajatele, kes paigaldavad, teenindavad ja hooldavad määruse artikli 3 lõike 1 alla kuuluvaid rakendusi ja süsteeme ning koguvad kokku fluoritud kasvuhoonegaase. Seda kohustust täpsustati määruse nr 842/2006 artikli 5 lõike 1 alusel vastu võetud komisjoni rakendusmäärustega.

Seega tugineb esimene väide sellele, et Poola Vabariik ei ole komisjoni teavitanud nende äriühingute ja töötajate sertifitseerimisasutuste nimedest, kes tegelevad paiksete jahutus- ja kliimaseadmete, soojuspumpade, tuletõrjesüsteemide ja tulekustutite lekkekindluse kontrollimise, paigaldamise, teenindamise või hooldamisega või kelle tegevus on seotud nende fluoritud kasvuhoonegaaside kokkukogumisega; samuti ei ole ta teavitanud nende töötajate ja äriühingute sertifikaatide nimetustest, kes vastavad komisjoni rakendusmäärustes ette nähtud sertifitseerimise tingimustele. Peale selle ei ole edastatud nende töötajate sertifitseerimisasutuste nimed, kelle tegevus on seotud fluoritud kasvuhoonegaaside kokkukogumisega kõrgepingejaotlastest ja fluoritud kasvuhoonegaasidel põhinevate lahustitega seadmetest, ning nende töötajate sertifikaatide nimetusi, kes vastavad komisjoni rakendusmäärustes ette nähtud sertifitseerimise tingimustele. Poola ametiasutused ei ole komisjonile ka komisjoni määruses nr 308/2008 ette nähtud viisil teada andnud nende töötajate atesteerimisasutuste nimedest ja nende töötajate koolitustunnistuste nimetustest, kes vastavad määruse nr 307/2008 artikli 3 lõikes 2 ja määruse lisas loetletud tingimustele.