

3. Kui liikmesriik ei kasutanud õigust sätestada direktiivi 2010/13 artiklist 23 rangemat reeglit, tuleb artikli 23 lõiget 1 tõlgendada nii, et sellega mitte üksnes ei ole vastuolus, kui ühe reklaampausi eri reklaamide vahele või selle pausi ja järgneva saate vahele lisatud „mustad sekundid“ on hõlmatud selles artiklis sätestatud telereklaami edastamisaja maksimaalse 20 % kestusega tunnis, vaid et see artikkel ka kohustab neid sekundeid hõlmama.

⁽¹⁾ ELT C 292, 1.9.2014.

Euroopa Kohtu (kolmas koda) 17. veebruari 2016. aasta otsus (Lietuvos Aukščiausiasis Teismas'e eelotsusetaotlus – Leedu) – Air Baltic Corporation AS versus Lietuvos Respublikos specialiąjų tyrimų tarnyba

(Kohtuasi C-429/14) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Õhustransport — Montréali konventsioon — Artiklid 19, 22 ja 29 — Lennuettevõtja vastutus hilinemise eest rahvusvahelisel reisijateveol — Reisijate tööandjaga sõlmitud veoleping — Hilinemisest tingitud kahju — Tööandjal tekkinud kahju)

(2016/C 145/09)

Kohtumenetluse keel: leedu

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: Air Baltic Corporation AS

Muu menetlusosaline: Lietuvos Respublikos specialiąjų tyrimų tarnyba

Resolutsioon

Montréalis 28. mail 1999 sõlmitud rahvusvahelise õhuveo nõuete ühtlustamise konventsiooni, mis kiideti Euroopa Ühenduse nimel heaks nõukogu 5. aprilli 2001. aasta otsusega 2001/539/EÜ, ja eelkõige selle artikleid 19, 22 ja 29 tuleb tõlgendada nii, et lennuettevõtja, kes on sõlminud rahvusvahelise reisijateveo lepingu niisuguse reisijatena veetavate isikute tööandjaga nagu põhikohtuasjas, on tööandja ees nimetatud lepingu alusel vastutav neid töötajaid vedanud lendude hilinemise tõttu tekkinud kahju eest, mis seisneb tööandja kantud täiendavates kulutustes.

⁽¹⁾ ELT C 421, 24.11.2014.

Euroopa Kohtu (kuues koda) 18. veebruari 2016. aasta otsus – Saksamaa Liitvabariik versus Euroopa Komisjon

(Kohtuasi C-446/14 P) ⁽¹⁾

(Apellatsioonkaebus — Riigiabi — Loomakorjuse ja tapamaja jäätmete kõrvaldamise teenused — Episootia puhuks vastava varustuse kasutusvalmis hoidmine — Otsus, millega abi tunnistatakse siseturuga kokkusobimatuks — Üldist majandushuvi pakkuv teenus — Ilmne hindamisviga — Hüvitis avaliku teenuse osutamise kohustuse täitmise eest — Põhjendamiskohustus)

(2016/C 145/10)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellant: Saksamaa Liitvabariik (esindajad: T. Henze ja J. Möller, advokaadid T. Lübbig ja M. Klasse)