

Liikmesriigi kohtu ülesanne on kontrollida, et see tingimus on täidetud, et tasumääradega seotud kohustus on objektiivne, läbipaistev, proportsionaalne, mittediskrimineeriv, täheldatud probleemi olemusest lähtuv ja Euroopa Parlamendi ja nõukogu 7. märtsi 2002. aasta direktiivi 2002/21/EÜ elektrooniliste sidevõrkude ja -teenuste ühise reguleeriva raamistiku kohta (raamdirektiiv), muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. novembri 2009. aasta direktiiviga 2009/140/EÜ, artiklis 8 sätestatud eesmärke silmas pidades põhjendatud ning et direktiiviga 2009/140 muudetud direktiivi 2002/21 artiklites 6, 7 ja 7a sätestatud korrast on kinni peetud.

2. Liidu õigust tuleb tõlgendada nii, et liikmesriik võib näha ette, et sellise direktiiviga 2009/136 muudetud direktiivi 2002/22 artiklil 28 põhineva tasumääradega seotud kohustuse, nagu on kõne all põhikohtuasjas, kehtestab mõni muu liikmesriigi asutus, kui riigi reguleeriv asutus, kes tavaliselt elektroonilisi sidevõrke ja -teenuseid käsitleva uue reguleeriva raamistiku kohaldamise eest vastutab, kuid seda tingimusel, et see asutus vastab pädevuse, sõltumatuse, erapooletuse ja läbipaistvuse nõuetele, mis on direktiiviga 2009/140 muudetud direktiivis 2002/21 ette nähtud, ja et tema tehtavad otsused saab asjaomastest pooltest sõltumatule organile edasi kaevata – seda peab kontrollima eelotsusetaotluse esitanud kohus.

⁽¹⁾ ELT C 151, 19.5.2014.

Euroopa Kohtu (esimene koda) 16. septembri 2015. aasta otsus (High Court of Justice (Chancery Division) eelotsusetaotlus – Ühendkuningriik) – Société de Produits Nestlé SA versus Cadbury UK Ltd

(Kohtuasi C-215/14) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Kaubamärgid — Direktiiv 2008/95/E  — Artikli 3 lõige 3 — Mõiste „kasutamise käigus omandatud eristusvõime” — Ruumiline kaubamärk — Neljast kangist koosnev šokolaadiga kaetud vahvel Kit Kat — Artikli 3 lõike 1 punkt e — Tähis, mis koosneb samal ajal nii kauba enda loomuomasesst kujust kui ka kujust, mis on vajalik tehnilise tulemuse saavutamiseks — Tootmisprotsessi hõlmatus tehnilisse tulemusse)

(2015/C 371/12)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

High Court of Justice (Chancery Division)

Põhikohtuasja pooled

Apellant: Société de Produits Nestlé SA

Vastustaja: Cadbury UK Ltd

Resolutsioon

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. oktoobri 2008. aasta direktiivi 2008/95/E  kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide  htlustamise kohta artikli 3 lõike 1 punkti e tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus kaubamärgina sellise tähise registreerimine, mis koosneb kauba kujust, juhul kui sellel kujul on kolm peamist tunnusoont, millest üks tuleneb kauba enda olemusest ja kahte  lej nnut on vaja tehnilise tulemuse saavutamiseks, kuid seda tingimusel, et vähemalt üks selles sättes ette nähtud registreerimisest keeldumise põhjustest kohaldub asjaomase kuju puhul täies ulatuses.

2. Direktiivi 2008/95 artikli 3 lõike 1 punkti e alapunkti ii, mis lubab tähise registreerimisest keelduda juhul, kui see koosneb ainult kauba kujust, mis on vajalik tehnilise tulemuse saavutamiseks, tuleb tõlgendada nii, et see käib ainult asjaomase kauba toomiseviisi, mitte selle tootmisviisi kohta.
3. Registreeritud kaubamärgi koostisosana või sellega kombinatsioonis kasutamise käigus direktiivi 2008/95 artikli 3 lõike 3 tähenduses eristusvõime omandanud kaubamärgi registreerimise taotleja peab selle kaubamärgi registreerimiseks tõendama, et asjaomane avalikkus käsitleb üksnes selle kaubamärgiga – võrreldes kõigi teiste võimalike kaubamärkidega – tähistatud kaupa teatavalt ettevõtjalt pärinevana.

(¹) ELT C 235, 21.7.2014.

Euroopa Kohtu (üheksas koda) 17. septembri 2015. aasta otsus (Rechtbank Amsterdami eelotsusetaotlus – Madalmaad) – C. van der Lans versus Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV

(Kohtuasi C-257/14) (¹)

(Eelotsusetaotlus — Õhutransport — Reisijate õigused lennu hilinemise või tühistamise korral — Määrus (EÜ) nr 261/2004 — Artikli 5 lõige 3 — Lennureisist mahajätmine ja lennu tühistamine — Lennu pikaajaline hilinemine — Reisijatele antav hüvitis ja abi — Erakorralised asjaolud)

(2015/C 371/13)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Rechtbank Amsterdam

Põhikohtuasja pooled

Hageja: C. van der Lans

Kostja: Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV

Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määruse (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmine korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91, artikli 5 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et niisugune nagu põhikohtuasjas kõnesolev tehniline probleem, mis tekkis ootamatult ega ole tingitud puudulikust hooldusest ning mida ei tuvastatud korrapärase hoolduse käigus, ei ole hõlmatud mõistega „erakorralised asjaolud“ selle sätte tähenduses.

(¹) ELT C 303, 8.9.2014.