

2. Jätta Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigi kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja Euroopa Parlamendi ja Euroopa Liidu Nõukogu kohtukulud.
3. Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda.

<sup>(1)</sup> ELT C 135, 5.5.2014.

**Euroopa Kohtu (viies koda) 12. novembri 2015. aasta otsus (Helsingin hovioikeuse eelotsusetaotlus – Soome) – Valev Visnapuu versus Kihlakunnansyyttäjä (Helsinki), Suomen valtio – Tullihallitus**

(Kohtuasi C-198/14) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus — ETL artiklid 34 ja 110 — Direktiiv 94/62/EÜ — Artikli 1 lõige 1, artikkel 7 ja artikkel 15 — Alkohoolsete jookide kaugmüük ja transport teisest liikmesriigist — Joogipakendimaks — Maksuvabastus pakendi tagatisraha ja tagasivõtmise süsteemis osalemise korral — ETL artiklid 34, 36 ja 37 — Alkohoolsete jookide jaemüügiloo nõue — Alkohoolsete jookide jaemüügi monopol — Õigustatus — Tervisekaitse)*

(2016/C 016/08)

Kohtumenetluse keel: soome

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Helsingin hovioikeus

**Põhikohtuasja pooled**

Apellant: Valev Visnapuu

Vastustajad: Kihlakunnansyyttäjä (Helsinki), Suomen valtio – Tullihallitus

**Resolutsioon**

1. ETL artiklit 110 ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. detsembri 1994. aasta direktiivi 94/62/EÜ pakendite ja pakendijäätmete kohta artikli 1 lõiget 1, artiklit 7 ja artiklit 15 tuleb tõlgendada nii, et nendega ei ole vastuolus niisugused nagu põhikohtuasjas kõne all olevad õigusnormid, mis kehtestavad joogipakendimaksu, kuid näevad ette maksuvabastuse, kui pakendid on hõlmatud toimiva tagastusskeemiga.
2. ETL artikleid 34 ja 36 tuleb tõlgendada nii, et nendega ei ole vastuolus niisugused nagu põhikohtuasjas kõne all olevad liikmesriigi õigusnormid, mille kohaselt peab teises liikmesriigis asutatud müüjal olema jaemüügiluba alkohoolsete jookide impordiks esimeses liikmesriigis elavatele tarbijatele jaemüügi eesmärgil, kui müüja veab need joogid ise kohale või laseb seda teha kolmandal isikul, tingimusel et need õigusnormid on taotletud eesmärgi, antud juhul rahvatervise ja avaliku korra kaitsmise eesmärgi saavutamiseks sobivad ja seda eesmärki ei saa vähemalt sama tulemuslikult saavutada vähem piiravate meetmetega ning need õigusnormid ei kujuta endast suvalise diskrimineerimise vahendit ega liikmesriikidevahelise kaubanduse varjatud piiramist, mida tuleb kontrollida eelotsusetaotluse esitanud kohtul.

<sup>(1)</sup> ELT C 201, 30.6.2014.