

2. Mõista kohtukulud välja Poola Vabariigilt.

<sup>(1)</sup> ELT C 85, 22.3.2014.

---

**Euroopa Kohtu (suurkoda) 8. septembri 2015. aasta otsus – Hispaania Kuningriik versus Euroopa Parlament, Euroopa Liidu Nõukogu**

(Kohtuasi C-44/14) <sup>(1)</sup>

(Tühistamishagi — Määrus (EL) nr 1052/2013 — Välispiiride ületamine — EUROSUR — Schengeni *acquis*’ sätete edasiarendamine — Osalemine — Koostöö Iirimaa ja Ühendkuningriigiga — Kehtivus)

(2015/C 363/09)

Kohtumenetluse keel: hispaania

**Pooled**

Hageja: Hispaania Kuningriik (esindaja: A. Rubio González)

Kostjad: Euroopa Parlament (esindajad: D. Moore, S. Alonso de Leon ja A. Pospíšilová Padowska), Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: M. Chavier, F. Florindo Gijón, M.-M. Joséphidès ja P. Plaza García)

Kostjate toetuseks menetlusse astujad: Iirimaa (esindajad: E. Creedon, G. Hodge ja A. Joyce, keda abistas *barrister* G. Gilmore), Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriik (esindajad: L. Christie, keda abistas *barrister* J. Holmes), Euroopa Komisjon (esindajad: J. Baquero Cruz ja G. Wils)

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Hispaania Kuningriigilt.
3. Iirimaa, Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriik ning Euroopa Komisjon kannavad ise oma kohtukulud.

<sup>(1)</sup> ELT C 71, 8.3.2014.

---

**Euroopa Kohtu (kolmas koda) 10. septembri 2015. aasta otsus (Hoge Raad der Nederlandeni eelotsusetaotlus – Madalmaad) – Holterman Ferho Exploitatie BV, Ferho Bewehrungsstahl GmbH, Ferho Vechta GmbH, Ferho Frankfurt GmbH versus Friedrich Leopold Freiherr Spies von Büllenheim**

(Kohtuasi C-47/14) <sup>(1)</sup>

(Eelotsusetaotlus — Õigusallane koostöö tsiviilasjades — Kohtualluvus ja kohtuotsuste täitmine tsiviil- ja kaubandusajades — Määrus (EÜ) nr 44/2001 — Artikli 5 punkt 1 — Kohtualluvus lepingutega seotud asjades — Artikli 5 punkt 3 — Kohtualluvus lepinguvälise kahju korral — Artiklid 18 – 21 — Individuaalne tööleping — Äriühingu direktori leping — Lepingu ülesütlemine — Põhjendused — Volituste mitterõuetekohane kasutamine ja õigusvastane tegevus — Tuvastus- ja kahju hüvitamise hagi — Mõiste „individuaalne tööleping“)

(2015/C 363/10)

Kohtumenetluse keel: hollandi

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Hoge Raad der Nederlanden

## Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitajad: Holterman Ferho Exploitatie BV, Ferho Bewehrungsstahl GmbH, Ferho Vechta GmbH, Ferho Frankfurt GmbH

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Friedrich Leopold Freiherr Spies von Bülesheim

## Resolutsioon

1. Nõukogu 22. detsembri 2000. aasta määruse (EÜ) nr 44/2001 kohtualluvuse ja kohtuotsuste täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades II peatüki 5. jao sätteid (artiklid 18–21) tuleb tõlgendada nii, et sellises olukorras nagu põhikohtuasjas, kus äriühing on pöördunud kohtusse isiku vastu, kes tegutses nii selle äriühingu direktori kui ka juhatuse liikmena, nõudes selle isiku poolt oma ülesannete täitmisel tehtud vigade tuvastamist ja vastava hüvitise väljamõistmist, ei luba need sätted kohtul kohaldada sama määruse artikli 5 punkte 1 ja 3, tingimusel, et see isik on nimetatud äriühingu direktori ja juhatuse liikmena teatava aja jooksul sellele äriühingule ja tema juhiste alusel teenuseid osutanud, saades selle eest tasu; nimetatud asjaolude kontrollimine on eelotsusetaotluse esitanud kohtu ülesanne.
2. Määruse nr 44/2001 artikli 5 punkti 1 tuleb tõlgendada nii, et hagi, mille äriühing esitab oma endise juhatuse liikme vastu äriõigusest tulenevate ülesannete nõuetekohase täitmise kohustuse väidetava rikkumise tõttu, on hõlmatud mõistega „lepingutega seotud asjad”. Kui äriühingu põhikirjas ega muudes dokumentides ei ole märgitud teisiti, tuleb eelotsusetaotluse esitanud kohtul kindlaks teha koht, kus juhatuse liige lepingu täitmiseks vajalikke toiminguid peamiselt tegelikult tegi, tingimusel et teenuste osutamine selles kohas ei ole vastuolus poolte tahtega, mis nähtub nende vahel kokkulepitust.
3. Niisugustel asjaoludel, nagu põhikohtuasjas, kus äriühing on oma endise juhatuse liikme tema väidetava õigusvastase tegevuse eest kohtusse kaevanud, tuleb määruse nr 44/2001 artikli 5 punkti 3 tuleb tõlgendada nii, et sellise hagi puhul on tegemist lepinguvälise kahju hüvitamise hagiga, eeldusel et etteheidetavat tegevust ei saa lugeda juhatuse liikmele äriõigusest tulenevate kohustuste rikkumiseks; seda asjaolu peab kontrollima eelotsusetaotluse esitanud kohus. Nimetatud kohtul tuleb kohtuasja faktiliste asjaolude põhjal välja selgitada kõige tihedam seos kahju põhjustanud sündmuse toimumise paigaga ja kahju tekkimise paigaga.

<sup>(1)</sup> ELT C 102, 7.4.2014.

**Euroopa Kohtu (teine koda) 9. septembri 2015. aasta otsus (Gerechtshof te 's-Hertogenbosch, Hoge Raad der Nederlanden'i eelotsusetaotlused – Madalmaad) – X versus Inspecteur van Rijksbelastingdienst (C-72/14) ja T. A. van Dijk versus Staatssecretaris van Financiën (C-197/14)**

(Liidetud kohtuasjad C-72/14 ja C-197/14) <sup>(1)</sup>

(Eelotsusetaotlus — Võõrtöötajad — Sotsiaalkindlustus — Kohaldatavad õigusaktid — Reini jõel sõitvate laevade laevapere liikmed — Tõend E101 — Tõendusjõud — Euroopa Kohtusse pöördumine — Eelotsuse taotlemise kohustus)

(2015/C 363/11)

Kohtumenetluse keel: hollandi

## Eelotsusetaotlused esitanud kohtud

Gerechtshof te 's-Hertogenbosch, Hoge Raad der Nederlanden