

Euroopa Kohtu (teine koda) 18. juuni 2015. aasta otsus (Hoge Raad der Nederlandeni eelotsusetaotlus – Madalmaad) – Staatssecretaris van Financiën versus D. G. Kieback

(Kohtuasi C-9/14) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Töötajate vaba liikumine — Maksuõigusnormid — Tulumaks — Liikmesriigi territooriumil saadud tulu — Mitteresidendist töötaja — Maksustamine töökohariigis — Tingimused)

(2015/C 279/12)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Hoge Raad der Nederlanden

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Staatssecretaris van Financiën

Vastustaja: D. G. Kieback

Resolutsioon

EÜ artikli 39 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus see, et liikmesriik sellise mitteresidendist töötaja tulu maksustamisel, kes töötas selles liikmesriigis osa aastast, keeldub andmast töötajale maksusoodustust, millega võetaks arvesse tema isiklikku ja perekondlikku olukorda, põhjendusel, et kuigi ta on saanud selles liikmesriigis kogu või peaaegu kogu oma tulu sel perioodil, ei moodusta see põhiosa tema maksustatavatest sissetulekute kogu asjaomase aasta jooksul. Asjaolu, et töötaja lahkus, asumaks tööle kolmandas riigis, mitte mõnes Euroopa Liidu liikmesriigis, ei mõjuta seda tõlgendust.

⁽¹⁾ ELT C 102, 7.4.2014.

Euroopa Kohtu (neljas koda) 25. juuni 2015. aasta otsus (College van Beroep voor het Bedrijfsleveni eelotsusetaotlus – Madalmaad) – CO Sociedad de Gestión y Participación SA jt versus De Nederlandsche Bank NV ja De Nederlandsche Bank NV versus CO Sociedad de Gestión y Participación S jt

(Kohtuasi C-18/14) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Õigusaktide ühtlustamine — Otsekindlustustegevus, välja arvatud elukindlustustegevus — Direktiiv 92/49/EMÜ — Artiklid 15, 15a ja 15b — Olulise osaluse omandamise ja selle suurendamise tehingute usaldusväärse hindamine — Võimalus seada kavandatava omandamise heakskiitmisel mõni piirang või nõue)

(2015/C 279/13)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitajad: CO Sociedad de Gestión y Participación SA, Depsa 96 SA, INOC SA, Corporación Catalana Occidente SA, La Previsión 96 SA, Grupo Catalana Occidente SA, Grupo Compañía Española de Crédito y Caución SL, Atradius NV, Atradius Insurance Holding NV, J. M. Serra Farré, M. A. Serra Farré, J. Serra Farré, De Nederlandsche Bank NV

Vastustajad: De Nederlandsche Bank NV, CO Sociedad de Gestión y Participación SA, Depsa 96 SA, INOC SA, Corporación Catalana Occidente SA, La Previsión 96 SA, Grupo Catalana Occidente SA, Grupo Compañía Española de Crédito y Caución SL, Atradius NV, Atradius Insurance Holding NV, J. M. Serra Farré, M. A. Serra Farré, J. Serra Farré

Resolutsioon

1. Nõukogu 18. juuni 1992. aasta direktiivi 92/49/EMÜ otsekindlustustegevusega, välja arvatud elukindlustustegevusega seotud õigusnormide kooskõlastamise kohta, millega muudetakse direktiive 73/239/EMÜ ja 88/357/EMÜ (kolmas kahjukindlustuse direktiiv), muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 5. septembri 2007. aasta direktiiviga 2007/44/EÜ, tuleb tõlgendada nii, et selle direktiiviga ei ole vastuolus see, et liikmesriik lubab pädeval siseriiklikul asutusel siseriiklike õigusnormide alusel olukorras, kus ta võiks põhjendatult esitada kavandatavale omandamisele vastuväite sama direktiivi artikli 15b lõike 2 alusel, lisada kavandatava omandamise heakskiidule piiranguid või nõudeid kas omal algatusel või vormistades kohustused, mille kavandatav omandaja on välja pakkunud, tingimusel et see ei kahjusta omandajale nimetatud direktiiviga antud õigusi.
2. Direktiivi 92/49, muudetud direktiiviga 2007/44, tuleb tõlgendada nii, et pädev siseriiklik asutus ei ole kohustatud seadma kavandavale omandajale piiranguid või nõudeid, enne kui ta saab esitada vastuväite kavandatavale omandamisele. Kui see asutus otsustab lisada kavandatava omandamise heakskiidule piiranguid või nõudeid, siis ei saa need põhineda kriteeriumil, mis ei kuulu nimetatud direktiivi artikli 15b lõikes 1 loetletud kriteeriumide hulka, ega tohi minna kaugemale, kui on vajalik selleks, et kavandatav omandamine neile kriteeriumidele vastaks.
3. Direktiivi 92/49, muudetud direktiiviga 2007/44, artikli 15b lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole põhimõtteliselt vastuolus see, et pädev siseriiklik asutus seab ettevõtte juhtimist käsitleva nõude, mis puudutab nagu põhikohtuasjas kavandatava omandamisega seotud kindlustusseltside nõukogude koosseisu.

Eelotsusetaotluse esitanud kohtu ülesanne on põhikohtuasja kõiki asjaolusid arvesse võttes hinnata, kas see nõue on vajalik tagamaks, et kõnealused omandamised vastaksid selles sättes ette nähtud kriteeriumidele.

⁽¹⁾ ELT C 112, 14.4.2014.

Euroopa Kohtu (suurkoda) 16. juuni 2015. aasta otsus (Bundesverfassungsgericht'i eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Peter Gauweiler jt versus Deutscher Bundestag

(Kohtuasi C-62/14) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Majandus- ja rahanduspoliitika — Euroopa Keskpanga (EKP) nõukogu otsused eurosüsteemi poolt riigivõlakirjade järelturul teostatavate rahapoliitiliste otsetehingute tehniliste üksikasjade kohta — ELTL artiklid 119 ja 127 — EKP ja Euroopa Keskpankade Süsteemi pädevus — Rahapoliitika ülekandemehhanism — Hindade stabiilsuse säilitamine — Proportsionaalsus — ELTL artikkel 123 — Euroala liikmesriikide monetaarse rahastamise keeld)

(2015/C 279/14)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesverfassungsgericht