



Kohtulahendite kogumik

ÜLDKOHTU MÄÄRUS (apellatsioonikoda)

12. detsember 2013

Kohtuasi T-436/13 P

Luigi Marcuccio

versus

Euroopa Komisjon

Apellatsioonkaebus – Faksi teel tähtaegselt esitatud hagi – Faksil olev advokaadi allkiri, mis erineb posti teel saadetud originaalil olevast allkirjast – Mittetähtaegselt esitatud originaal – Hilinemine – Ilmselge vastuvõetamatus

Ese: Apellatsioonkaebus Euroopa Liidu Avaliku Teenistuse Kohtu (esimene koda) 28. mai 2013. aasta määruse peale kohtuasjas F-67/11: Marcuccio *vs.* komisjon selle kohtumääruse tühistamise nõudes.

Otsus: Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata. Jätta Luigi Marcuccio kohtukulud tema enda kanda.

Kokkuvõte

Kohtumenetlus – Hagimenetluse algatusdokument – Vorminõuded – Faksi teel tähtaegselt esitatud hagiavaldus – Advokaadi omakäeline allkiri, mis erineb posti teel saadetud hagiavalduse originaalil olevast allkirjast – Tagajärg – Faksi saamise kuupäeva arvessevõtmata jätmise hagi esitamise tähtaja järgimise hindamisel

(Euroopa Kohtu põhikiri, artikkel 21; Üldkohtu kodukord, artikli 43 lõige 6)

Vastavalt Üldkohtu kodukorra artikli 43 lõikele 6 võetakse kuupäeva, mil menetlusdokumendi allkirjastatud originaali ära kiri jõuab Üldkohtu käsutuses oleva faksi või muu tehnilise sidevahendi teel kohtukantseleisse, menetlustähtaegade järgimise üle otsustamisel arvesse vaid siis, kui menetlusdokumendi allkirjastatud originaal esitatakse kohtukantseleisse hiljemalt kümne päeva pärast.

Juhul kui hagejat esindava advokaadi allkiri ei ole faksi teel esitatud apellatsioonkaebusel sama mis seejärel esitatud apellatsioonkaebuse originaalil, siis hagi esitamise tähtaja järgimisel ei saa faksi teel saadetud apellatsioonkaebuse edastamise kuupäeva arvesse võtta. Sellest tuleneb, et vastavalt Üldkohtu kodukorra artikli 43 lõikele 6 peab selle tähtaja järgimisel võtma arvesse ainult allkirjastatud originaali edastamise kuupäeva.

(vt punktid 6, 8 ja 9)

Viited:

Üldkohus: 29. november 2011, kohtuasi T-345/11: ENISA vs. Euroopa Andmekaitseinspektor (kohtulahendite kogumikus ei avaldata, punktid 15–17); 3. oktoober 2012, kohtuasi T-360/10: Tecnimed vs. Siseturu Ühtlustamise Amet – Ecobrand (ZAPPER-CLICK) (kohtulahendite kogumikus ei avaldata, punktid 15–17 ja seal viidatud kohtupraktika); 14. november 2013, kohtuasi T-229/13 P: Marcuccio vs. komisjon (punktid 14 ja 15).