

31. detsembril 2013 esitatud hagi — Mikhalchanka versus nõukogu**(Kohtuasi T-693/13)**

(2014/C 93/42)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse***Pooled***Hageja:* Aliaksei Mikhalchanka (Minsk, Valgevene) (esindaja: advokaat M. Michalaukas)*Kostja:* Euroopa Liidu Nõukogu**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tühistada hagejat puudutavas osas nõukogu 29. oktoobri 2013. aasta otsus 2013/534/ÜVJP, millega muudetakse otsust 2012/642/ÜVJP, mis käsitleb Valgevene vastu suunatud piiravaid meetmeid;
- tühistada hagejat puudutavas osas nõukogu 29. oktoobri 2013. aasta rakendusmäärus (EL) nr 1054/2013, millega rakendatakse määruse (EÜ) nr 765/2006 (milles käsitletakse piiravaid meetmeid Valgevene suhtes) artikli 8a lõiget 1;
- mõista kohtukulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid*Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.*

1. Esimene väide, et rikutud on õigust kaitsele, kuna nõukogu ei järginud eelneva võistleva menetluse nõuet.
2. Teine väide, et põhjendus on ebapiisav, kuna õigusaktide põhjendus ei võimalda hagejal vaidlustada nende kehtivust Üldkohtus ning viimati nimetatul teostada nende õiguspärasuse üle kohtulikku kontrolli.
3. Kolmas väide, et tegemist on kaalutusveega, kuna vaidlustatud õigusakt ei ole faktilistest asjaoludest tulenevalt põhjendatud.
4. Neljas väide, et järgitud ei ole proportsionaalsuse põhimõtet eelkõige seoses Euroopa Liidu territooriumile sisenemise õiguse ja territooriumi läbimise õiguse piiramisega.

31. detsembril 2013 esitatud hagi — Ipatou versus nõukogu**(Kohtuasi T-694/13)**

(2014/C 93/43)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse***Pooled***Hageja:* Vadzim Ipatou (Minsk, Valgevene) (esindaja: advokaat M. Michalaukas)*Kostja:* Euroopa Liidu Nõukogu**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tühistada nõukogu 29. oktoobri 2013. aasta otsus 2013/534/ÜVJP, millega muudetakse otsust 2012/642/ÜVJP, mis käsitleb Valgevene vastu suunatud piiravaid meetmeid, niivõrd, kui võrd see puudutab hagejat;
- tühistada nõukogu 29. oktoobri 2013. aasta rakendusmäärus (EL) nr 1054/2013, millega rakendatakse määruse (EÜ) nr 765/2006 (milles käsitletakse piiravaid meetmeid Valgevene suhtes) artikli 8a lõiget 1, niivõrd, kui võrd see puudutab hagejat;
- mõista kohtukulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid*Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet, mis põhiosas on identsed kohtuasjas T-693/13: Mikhalchanka vs. nõukogu esitatud väidetega või sarnanevad neile.***27. detsembril 2013 esitatud hagi — Kinnarps versus Siseturu Ühtlustamise Amet (MAKING LIFE BETTER AT WORK)****(Kohtuasi T-697/13)**

(2014/C 93/44)

*Kohtumenetluse keel: rootsi***Pooled***Hageja:* Kinnarps AB (Falköping, Rootsi) (esindaja: advokaat M. Wahlin)*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)