

2. Teine väide, et rikutud on olulisi menetlusnorme, kuna parlament ei andnud hagejale võimalust võtta tuvastatud rikkumiste suhtes seisukohta.

3. Kolmas väide, et on rikutud õigusnormi, kuna:

- mitterahalised maksed on õiguspärane rahastamisviis;
- võrreldes teiste Euroopa erakondadega koheldi hagejat eelarve küsimuses diskrimineerivalt;
- ei tagatud õigust olla enne ebasoodsa üksikmeetme võtmist ära kuulatud.

4. Neljas väide, et on kuritarvitatud võimu, sest parlament kasutas finantsurvet, et piirata sellise erakonna tegutsemisvahendeid, kellega teatud arv tema liikmetest ideaale ei jaga.

## 16. detsembril 2013 esitatud hagi — AEMN versus parlament

(Kohtuasi T-679/13)

(2014/C 85/36)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

### Pooled

*Hageja:* Alliance européenne des mouvements nationaux (AEMN) (Matzenheim, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat J.-P. Le Moigne)

*Kostja:* Euroopa Parlament

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Parlamendi 7. oktoobri 2013. aasta otsus, mis on osaliselt toodud 14. oktoobri 2013. aasta otsuses ja milles määrati Euroopa Parlamendi poolt Alliance Européenne des Mouvements Nationaux'le 2012. aasta lõpliku eraldise summaks 186 292,12 eurot ning milles sellest tulevalt otsustati, et Alliance Européenne des Mouvements Nationaux pidi tagasi maksma 45 476,00 euro suuruse summa, kuna hagejaks olevale ühendusele oli juba eraldatud 231 412,80 euro suurune summa;

— mõista kõik kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt ning mõista selleks temalt Alliance Européenne des Mouvements Nationaux kasuks välja 20 000 euro suurune summa.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjendamiseks esitab hageja neli väidet, mis on sisuliselt identsed või sarnased nendega, millele on viidatud kohtuasjas T-678/13: AEMN vs. parlament.

## 20. detsembril 2013 esitatud hagi — Bilbaina de Alquitranes jt versus komisjon

(Kohtuasi T-689/13)

(2014/C 85/37)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

*Hagejad:* Bilbaina de Alquitranes, SA (Luchana-Baracaldo, Vizcaya, Hispaania); Deza, a.s. (Valašské Meziříčí, Tšehhi Vabariik); Industrial Química del Nalón, SA (Oviedo, Hispaania); Koppers Denmark A/S (Nyborg, Taani); Koppers UK Ltd (Scunthorpe, Ühendkuningriik); Koppers Netherlands BV (Uithoorn, Madalmaad); Rütgers basic aromatics GmbH (Castrop-Rauxel, Saksamaa); Rütgers Belgium NV (Zelzate, Belgia); Rütgers Poland Sp. z o.o. (Kędzierzyn-Koźle, Poola); Bawtry Carbon International Ltd (Doncaster, Ühendkuningriik); Grupo Ferroatlántica, SA (Madrid, Hispaania); SGL Carbon GmbH (Meitingen, Saksamaa); SGL Carbon GmbH (Bad Goisern am Hallstättersee, Austria); SGL Carbon (Passy, Prantsusmaa); SGL Carbon, SA (La Coruña, Hispaania); SGL Carbon Polska S.A. (Racibórz, Poola) ja ThyssenKrupp Steel Europe AG (Duisburg, Saksamaa) (esindajad: advokaadid K. Van Maldegem ja C. Mereu)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

### Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tunnistada hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- tühistada vaidlustatud õigusakt niivõrd, kui võrd see klassifitseerib CTPHT ohulausega H400 ja H410;
- mõista kohtukulud ja menetlusega seotud kulutused välja komisjonilt.

### Väited ja peamised argumendid

Hagejad paluvad osaliselt tühistada komisjoni 2. oktoobri 2013. aasta määruse (EL) nr 944/2013, millega muudetakse tehnika ja teaduse arenguga kohandamise eesmärgil määrust (EÜ) nr 1272/2008, mis käsitleb ainete ja segude klassifitseerimist, märgistamist ja pakendamist (edaspidi „CLP-määrus”) (ELT L 261, lk 5), kuivõrd see määratleb kõrgtemperatuurse piigi ja kivisöetõrva, CAS number 65996-93-2 („CTPHT”), kui Aquatic Acute 1 (H400) ja Aquatic Chronic 1 (H410) (edaspidi „vaidlustatud õigusakt”).

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et vaidlustatud õigusakt on õigusvastane, kuna see rikub REACH- and CLP-määruse sätteid, mis käsitlevad ainete klassifitseerimist veekeskkonnale mürgistena ning selleks otstarbeks heakskiidetavaid uuringuid; see rikub ka võrdse kohtlemise põhimõtet, kuivõrd REACH ja OECD suunistele vastavalt läbi viidud uuringud lükati tagasi ja nõuti mitte ühegi standardmeetodi alusel läbi viidavaid katseid.
2. Teine väide, et vaidlustatud õigusakt on õigusvastane, kuna selle aluseks on ilmne hindamisviga, kuivõrd selles ei võetud arvesse CTPHT inertseid olemuslikke omadusi, millel on märkimisväärne mõju UV-valguse katsetamisele ja summeevimismeetodi kohaldamisele; see määras PAH-koostisosade korrutusteguri ilma aluseks olnud uuringute nõuetekohase hindamiseta ja lükkas hagejate esitatud teabe põhjendamatuks tagasi.
3. Kolmas väide, et vaidlustatud õigusakt on ebaseadlik, kuna see rikub läbipaistvust ja kaitseõigusi puudutavaid EL õigus-põhimõtteid.

### 10. jaanuaril 2014 esitatud hagi — Tšehhi Vabariik versus komisjon

(Kohtuasi T-27/14)

(2014/C 85/38)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

### Pooled

Hageja: Tšehhi Vabariik (esindajad: M. Smolek, J. Vláčil ja T. Müller)

Kostja: Euroopa Komisjon

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Komisjoni 4. novembri 2013. aasta otsus C(2013)7221 final, milles pannakse Ministerstvo průmyslu a obchodu České republiky'le (Tšehhi kaubandus- ja tööstusminister) kohustus tühistada otsus, millega tehakse Dambořice's asuva maagaasihoidla suhtes erand siseriiklikest õigusnormidest, millega rakendati direktiiv 2003/55/EÜ<sup>(1)</sup> kolmandate isikute juurdepääsu puudutavate sätete osas, ja

- mõista menetluskulud välja Euroopa Komisjonilt.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on ELTL artikli 266 lõiget 1

Selles kontekstis väidab hageja, et komisjoni tegi vaidlustatud otsuse täielikult vastuolus Üldkohtu 6. septembri 2013. aasta otsusega kohtuasjas T-465/11: Globula vs. komisjon.

2. Teine väide, et rikutud on direktiivi 2003/55/EÜ artikli 22 lõiget 4

Selles väites leiab hageja, et komisjon tegi vaidlustatud otsuse pärast direktiivi 2003/55/EÜ artikli 22 lõikes 4 ette nähtud tähtaja lõppemist.

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2003. aasta direktiiv 2003/55/EÜ maagaasi siseturu ühiseeskirjade kohta ning direktiivi 98/30/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (ELT L 176, lk 57; ELT eriväljaanne 12/02, lk 230).

### 13. jaanuaril 2014 esitatud hagi — Laverana versus Siseturu Ühtlustamise Amet (BIO — INGRÉDIENTS VÉGÉTAUX — PROPRE FABRICATION)

(Kohtuasi T-30/14)

(2014/C 85/39)

Kohtumenetluse keel: saksa

### Pooled

Hageja: Laverana GmbH & Co. KG (Wennigsen, Saksamaa) (esindajad: advokaadid J. Wachinger ja M. Zöbisch)