

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul tühistada ja lugeda seega õigusvastaseks Euroopa Kemikaali ameti otsuse SME/2013/3747, nähes ühtlasi ette kõigi otsuse tagajärgede sellest tuleneva äralangemise, sh tühistada suurema tasu ja väidetavalt tasumisele kuuluvate trahvide sissenõudmiseks väljastatud arved.

Väited ja peamised argumendid

1. Käesolev hagi on esitatud Euroopa Kemikaali ameti otsuse peale, millega tuvastati, et hageja ei vasta Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1907/2006, mis käsitleb kemikaalide registreerimist, hindamist, autoriseerimist ja piiramist (REACH) ja millega muudetakse direktiivi 1999/45/EÜ ja tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EMÜ) nr 793/93, komisjoni määrus (EÜ) nr 1488/94 ning samuti nõukogu direktiiv 76/769/EMÜ ja komisjoni direktiivid 91/155/EMÜ, 93/67/EMÜ, 93/105/EÜ ja 2000/21/EÜ (ELT L 396, lk 1), tähenduses väikeseks või keskmise suurusega ettevõtjaks pidamise tingimustele, keelduti talle määruses ette nähtud soodustuste kohaldamisest ja nõuti temalt tasusid.

2. Oma hagi põhjendamiseks esitab hageja kaks väidet.

Esimene väide täieliku põhjendamatuses kohta tugineb sellele, et ehkki hageja esitas äriühingu suuruse kindlakstegemiseks kasutatud kriteeriumide vaidlustamiseks põhjendatud ja tõendatud argumendid, ei võtnud kostja neid mingil moel arvesse.

Teine väite Essemar SpA, milles Marchi Industrialel on osalus, andmete vääralt arvesse võtmise kohta.

— Selles osas väidab hageja, et vastupidi sellele, mida väitis kostja, ei ole Essec Group srl-il mingisugust, isegi mitte kaudset suhet hagejaga ning seetõttu ei saa asuda seisukohale, et see on „partner entreprise”. Ehkki Essec Groupil on Essemaris 50,0005%-line osalus, kuulub ülejäänud 49,9995%-line osalus hagejale. Sellegipoolest ei ole Essec Groupil vaatamata formaalsele enamusosalusele Essemaris nimetatud äriühingu puhul hääleteenamust. Seetõttu ei esine Essec Groupi ja hageja vahel sellist erilist suhet, millele viitab komisjoni 6. mai 2003. aasta soovitus 2003/361/EÜ mikroettevõtjate ning väikeste ja keskmise suurusega ettevõtjate määratlemise kohta (EÜT L 125, lk 36) lisa artikli 3 lõige 2.

27. novembril 2013 esitatud hagi — Unión de Almacenistas de Hierros de España versus komisjon

(Kohtuasi T-623/13)

(2014/C 24/69)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Unión de Almacenistas de Hierros de España (Madrid, Hispaania) (esindajad: advokaadid A. Creus Carreras ja A. Valiente Martín)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada komisjoni 18. septembri 2013. aasta otsus;

— mõista käesoleva menetlusega seotud kohtukulud välja komisjonilt; ja

— täiendavalt palutakse Üldkohtul menetlust korraldavate meetmete raames nõuda komisjonilt dokumente, millega ta ei lubanud tutvuda, selleks et Üldkohus saaks neid analüüsida ja kindlaks teha hagiavalduses sisalduvate argumentide tõele vastavuse.

Väited ja peamised argumendid

Käesolevas kohtuasjas palub hageja tühistada otsese keelu tutvuda teatud dokumentidega. Selle taotluse kaudne tagasilükkamine on hagi esemeks kohtuasjas T-419/13: Unión de Almacenistas de Hierros de España vs. komisjon.

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendega, mis esitati mainitud kohtuasjas.

4. detsembril 2013 esitatud hagi — Serco Belgium ja teised versus komisjon

(Kohtuasi T-644/13)

(2014/C 24/70)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Serco Belgium (Brüssel, Belgia); SA Bull NV (Auderghem, Belgia); and Unisys Belgium (Brüssel) (esindajad: advokaadid V. Ost ja M. Vanderstraeten)

Kostja: Euroopa Komisjon