

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: kaubamärgimääruse artikli 8 lõike 4 rikkumine.

12. novembril 2013 esitatud hagi — Wilo versus Siseturu Ühtlustamise Amet (Pioneering for You)

(Kohtuasi T-601/13)

(2014/C 24/56)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Wilo SE (Dortmund, Saksamaa) (esindaja: advokaat B. Schneiders)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 11. septembri 2013. aasta (asi R 555/2013-4) otsus;
- mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „Pioneering for You” kaupadele ja teenustele klassides 7, 9, 11, 37 ja 42 – ühenduse kaubamärgi registreerimistaotlus nr 11 065 588.

Kontrollija otsus: lükata registreerimistaotlus tagasi.

Apellatsioonikoja otsus: jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.

Väited: määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine.

14. novembril 2013 esitatud hagi — Léon Van Parys versus komisjon

(Kohtuasi T-603/13)

(2014/C 24/57)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Pooled

Hageja: Firma Léon Van Parys NV (Antwerpen, Belgia) (esindajad: advokaadid P. Vlaemminck, B. Van Vooren ja R. Verbeke)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni kiri, milles ta nõuab Belgische Administratie der Douane en Accijnzenilt (Belgia tolli- ja aktsiisimaksuamet) määruse (EMÜ) nr 2454/93 artikli 907 alusel täiendavat teavet, ning Euroopa Komisjoni 16. septembri 2013. aasta kiri, milles ta teavitab Firma Léon Van Paryst sellest nõudest ning määruse (EMÜ) nr 2454/93 artiklis 907 sätestatud menetlemise tähtaja peatamisest;
- tuvastada, et vastavalt Üldkohtu 19. märtsi 2013. aasta otsusele kohtuasjas T-324/10 (asi REM/REC 07/07) on määruse (EMÜ) nr 2454/93 artiklil 909 hageja suhtes piiramatult positiivne mõju;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esiteks väidab hageja et komisjon on rikkunud määruse (EMÜ) nr 2454/93 (¹) artikleid 907 ja 909 ning ELTL artikli 266 lõiget 1. Hageja leiab, et esimesena nimetatud sätte kohane üheksakuuline otsuse tegemise tähtaeg on möödunud ning seetõttu ei olnud komisjonil enam õigust tollimaksu vähendamise taotluse üle otsustada. Seega ei ole komisjon enam pädev tegema toiminguid, mis lähevad kaugemale kui selle otsuse pelk parandamine, mis Üldkohtu 19. märtsi 2013. aasta otsusega kohtuasjas T 324/10: Firma Léon Van Parys vs. komisjon osaliselt tühistati.
2. Teiseks väidab hageja, et rikutud on määruse (EMÜ) nr 2454/93 artiklit 907 ja Euroopa Liidu põhiõiguste hartat ning eelkõige selle artiklit 41 ehk õigust heale haldusele. Hageja väidab, et komisjon kasutas õigusvastasel viisil võimalust hankida teavet ning peatada seega nimetatud üheksakuuline tähtaeg, et hiilida mööda määruse (EMÜ) nr 2454/93 artikli 909 hilisemast kohaldamisest või vähemalt lükata selle kohaldamist edasi. Seejuures on tegemist hea halduse põhimõtte rikkumisega, kui küsimuse osas, millele kehtib põhimõtteliselt üheksakuuline tähtaeg, võtab komisjon endale õiguse alustada aastal 2013 ulatuslikku kontrolli tollimaksu vähendamise taotluse osas, mis esitati 2007. aasta lõpus ja mis puudutab 1999. aastal toimunud importe.

⁽¹⁾ Komisjoni 2. juuli 1993. aasta määrus (EMÜ) nr 2454/93, millega kehtestatakse rakendussätted nõukogu määrusele (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik (EÜT L 253, lk 1; ELT eriväljaanne 02/06, lk 3).