

6. novembril 2013 esitatud hagi — Luxembourg Pamol (Cyprus) ja Luxembourg Industries versus komisjon

(Kohtuasi T-578/13)

(2014/C 45/60)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Luxembourg Pamol (Cyprus) Ltd (Nicosia, Küpros) ja Luxembourg Industries Ltd (Tel-Aviv, Iisrael) (esindajad: advokaadid C. Mereu ja K. Van Maldegem)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- tühistada vaidlustatud otsus; ja
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagejad paluvad, et kohus tühistaks komisjoni 8. oktoobri 2013. aasta otsuse, mis tehti hagejatele teatavaks 9. oktoobril 2013 ja mis puudutab kaaliumfosfonaate käsitleva vastastikuse eksperdihinngu aruande ja selle aruande lõplikus andendumi teatavate osade avaldamist olenemata hagejate taotlusest käsitleda neid osi konfidentsiaalsena vastavalt nõukogu direktiivile 91/414/EMÜ⁽¹⁾ ja komisjoni määrusele (EÜ) nr 188/2011⁽²⁾ (edaspidi „vaidlusalune otsus“).

Hagejad esitavad hagi põhjendamiseks kaks väidet.

1. Esimene väide, et komisjon on rikkunud nõukogu direktiivi 94/414/EMÜ artiklit 14, Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklis 339 sätestatud põhiõigust ärisaladuse kaitsele, Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 7 ja Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni artiklit 8, tõlgendades ülalnimetatud sätteid vääralt ja hinnates hagejate konfidentsiaalsustaotlusi ebaõigesti.
2. Teine väide, et komisjon on rikkunud liidu õiguse aluspõhimõtteid, hea halduse põhimõtet ja hagejate kaitseõigusi,

andmata viimastele piisavat võimalust ennast kaitsta ja selgitada konfidentsiaalsustaotluste esitamise põhjusti.

⁽¹⁾ Nõukogu 15. juuli 1991. aasta direktiiv taimekaitsevahendite turuleviimise kohta (EÜT L 230, lk 1; ELT eriväljaanne 03/11, lk 332).

⁽²⁾ Komisjoni 25. veebruari 2011. aasta määrus (EL) nr 188/2011, millega sätestatakse üksikasjalikud eeskirjad nõukogu direktiivi 91/414/EMÜ rakendamiseks seoses selliste toimeainete hindamismenetlusega, mis kaks aastat pärast kõnealuse direktiivi teatavaks tegemist ei olnud veel turule viidud (ELT L 53, lk 51).

4. novembril 2013 esitatud hagi — Real Express versus Siseturu Ühtlustamise Amet — MIP Metro (real)

(Kohtuasi T-580/13)

(2014/C 45/61)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Real Express Srl (Bukarest, Rumeenia) (esindaja: advokaat C. Anitoe)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Saksamaa)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 16. septembri 2013. aasta otsus asjas R 1519/2012-4;
- mõista käesoleva menetluse kulud välja kostjalt ja menetluse astujalt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnalist osa „real“ sisaldav sinist ja punast värvi kujutismärk kaupadele ja teenustele klassides 3 ja 35 — ühenduse kaubamärgi taotlus nr 9 512 609

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Real Express Srl

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Rumeenia kaubamärgid nr 38 089 ja nr 80 065

Vastulausetate osakonna otsus: lükata vastulause tervikuna tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: määruse ühenduse kaubamärgi kohta artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

25. novembril 2013 esitatud hagi — Granette & Starorežná Distilleries versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Bacardi (42 VODKA JEMNÁ VODKA VYRÁBĚNÁ JEDINEČNOU TECHNOLOGIÍ 42 % vol.)

(Kohtuasi T-607/13)

(2014/C 45/62)

Hagiavalduse keel: tšehhi

Pooled

Hageja: Granette & Starorežná Distilleries a.s. (Ústí nad Labem, Tšehhi Vabariik) (esindaja: advokaat T. Chleboun)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Bacardi Co. Ltd (Vaduz, Liechtenstein)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- liita käesolev kohtuasi kohtuasjaga T-435/12;
- jätta rahuldamata apellatsioonikoja menetluse teise poole hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) 9. juuli 2012. aasta otsuse peale asjas R 2100/2011-2 (kohtuasi T-435/12);
- muuta Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) 16. septembri 2013. aasta otsust asjas R 1605/2012-2 nii, et jäetakse rahuldamata vastulausemenetluses nr B 1753550 esitatud apellatsioonikoja menetluse teise poole vastulause ühenduse kaubamärgi „42 VODKA JEMNÁ VODKA VYRÁBĚNÁ JEDINEČNOU TECHNOLOGIÍ 42 % vol.” taotlusele;

— mõista käesoleva menetluse hageja kulud välja kostjalt ja apellatsioonikoja teiselt menetluspoolelt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Granette & Starorežná Distilleries

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnalisi osi „42 VODKA JEMNÁ VODKA VYRÁBĚNÁ JEDINEČNOU TECHNOLOGIÍ 42 % vol.” sisaldav kujutismärk

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Bacardi Co. Ltd

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: sõnalist osa „42 BELOW” sisaldav rahvusvaheline ja siseriiklik kaubamärk

Vastulausetate osakonna otsus: rahuldada vastulause tervikuna

Apellatsioonikoja otsus: jätta apellatsioonkaebus rahuldamata

Väited: määruse ühenduse kaubamärgi kohta artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

25. novembril 2013 esitatud hagi — Oracle America versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Aava Mobile (AAVA CORE)

(Kohtuasi T-618/13)

(2014/C 45/63)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Oracle America, Inc. (Wilmington, Ameerika Ühendriigid) (esindaja: advokaat T. Heydn)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Aava Mobile Oy (Oulu, Soome)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 11. septembri 2013. aasta otsus asjas R 1369/2012-2;