

21. oktoobril 2013 esitatud hagi — MHCS versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Compañía Vinícola del Norte de España (ICE IMPERIAL)

(Kohtuasi T-555/13)

(2013/C 377/41)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: MHCS (Epernay, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid P. Boutron, N. Moya Fernández ja L. É. Balleydier)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Compañía Vinícola del Norte de España, SA (La Guardia, Hispaania)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 14. augusti 2013. aasta otsus asjas R 2588/2011-2;
- rahuldada sõnamärgi „ICE IMPERIAL” registreerimise taotlus nr 8 837 379 kaupadele klassis 33;
- mõista kohtukulud ja ühtlustamisameti menetlusega seotud kulud välja kostjalt ja menetlusse astujalt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „ICE IMPERIAL” kaupadele ja teenustele klassides 32, 33 ja 43 — ühenduse kaubamärgi taotlus nr 8 837 379

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: teine menetluspool apellatsioonikojas

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: ühenduse sõnamärgi registreering nr 237 875 kaupadele klassis 33 „veinid, v.a vahuvein ja heres”; Hispaania kujutismärk nr 95 020 kaupadele klassis 33 „veinid, v.a vahuvein ja heres”; Hispaania sõnamärk nr 1 508 304 „IMPERIAL” kaupadele klassis 33 „veinid”

Vastulause te osakonna otsus: vastulause kõigi vaidlustatud kaupade osas rahuldada

Apellatsioonikoja otsus: apellatsioonkaebus rahuldamata jätta

Väited: kaubamärgimääruse artikli 42 lõike 2 ja lõike 3 ning komisjoni 13. detsembri 1995. aasta määruse (EÜ) nr 2868/95 eeskirja 22 lõike 3 rikkumine.

6. novembril 2013 esitatud hagi — Istituto Di Vigilanza Dell’Urbe versus komisjon

(Kohtuasi T-579/13)

(2013/C 377/42)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Istituto Di Vigilanza Dell’Urbe SpA (Rooma, Itaalia) (esindajad: advokaadid D. Dodaro ja S. Cianciullo)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tuvastada, et eduka pakkuja Città di Roma Metronotte s.r.l. pakkumus ei ole kooskõlas hankemenetluse erinormidega ja eriti hankedokumentide punktiga 5.2, mille kohaselt pakkumused oleks tulnud koostada kooskõlas „Ettevõtete üleminekul kohaldatava Euroopa ja siseriikliku tööõigusega ja eelkõige direktiiviga 2001/23/EÜ ning selle siseriiklike rakendusmeetmetega”, arvestades iseäranis „ettevõtte ülemineku järel toimunud tööandja vahetumise puhul töötajate õiguste säilitamist puudutavaid sätteid”;
- tuvastada, et eduka pakkuja Città di Roma Metronotte s.r.l. pakkumus riivab objektiivselt võrdse kohtlemise ja konkurentsi põhimõtet ning on seetõttu vastuolus komisjoni 29. oktoobri 2012. aasta delegeeritud määrusega (EL) nr 1268/2012, mis käsitleb Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL, Euratom) nr 966/2012 (mis käsitleb Euroopa Liidu üldeelarve suhtes kohaldatavaid finantseeskirju) kohaldamise eeskirju, mille põhjenduses 41 on täpsustatud, et „hankepingute sõlmimise menetluste eesmärk on rahuldada institutsioonide vajadused kõige soodsamatel tingimustel, tagades samal ajal võrdse juurdepääsu hankemenetlusele ning järgides läbipaistvuse ja mittediskrimineerimise põhimõtet”

- sellest tulenevalt tühistada Città di Roma Metronotte s.r.l. pakkumuse edukaks tunnistamise otsus ja võimalik selle ettevõtjaga allkirjastatud leping;
- mõista käesoleva kohtumenetluse kulud välja Euroopa Komisjonilt;
- kohustada komisjoni hüvitama kahju.

Väited ja peamised argumendid

Käesolev hagi esitati, et vaidlustada Komisjoni Itaalia esinduse 27. augusti 2013. aasta meede ARES (2013) 2936015, mille ese on „PO/2013-11-SEC/ROM — Hanketeade institutsioonidevahelises hankemenetluses Rooma ja Milaano Euroopa Liidu Majade turva- ja valvelauateenuste küsimuses — nr 1 RCE ja UIPE Roomas”, ja millega lükati tagasi hageja pakkumus.

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et rikuti hankemenetluse norme ja võrdse kohtlemise põhimõtet.
 - Sellega seoses väidetakse, et erinormides sätestatu kohaselt tulnuks edukaks tunnistatud teenusepakkujal üle võtta töötajad, võttes tööle ametisse vannutatud turvatöötajad, kes olid olnud sama objekti hallanud ettevõtja palgal. Edukas pakkuja keeldus töötajaid üle võtmast; ja
 - kuna kostja kinnitas pakkumuse edukaks tunnistamist vaikimisi, rikkus ta võrdse kohtlemise põhimõtet, mis kohustab võtma vastu kõigi hankes osalejate jaoks selged ja ühtsed normid ja neid kohaldama.
2. Teine väide, et rikuti Euroopa Komisjoni määrust nr 1268/2012
 - Sellega seoses väidetakse, et esiteks rikuti direktiivi 2004/18/EÜ artiklis 2 sätestatud põhimõtet, mille kohaselt tuleb tagada pakkujate võrdne kohtlemine ning teiseks rikuti põhimõtteid, mis leiavad selles direktiivis väljenduse, olles suunatud läbipaistvuse ja konkurentsi tagamisele ning töökaitse valdkonnas kohaldatavate normide järgimise tagamisele; ning
 - ainult riigihangete, hanke erinormide ja töötajate kaitse tagavate ühenduse ja siseriiklike põhimõtete järgimata jätmise — kusjuures kõik teised pakkujad järgisid eelnimetatuid — võimaldas edukal pakkujal esitada majanduslikult soodsama pakkumuse.

8. novembril 2013 esitatud hagi — Shire Pharmaceutical Contracts versus komisjon

(Kohtuasi T-583/13)

(2013/C 377/43)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Shire Pharmaceutical Contracts (Hampshire, Ühendkuningriik) (esindajad: Barrister K. Bacon, Solicitorid M. Utges Manley ja M. Vickers)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Komisjoni 2. septembri 2013. aasta kirjas sisalduv otsus, mida on kinnitatud 18. oktoobri 2013. aasta kirjaga, millega keeldutakse tunnustamast määruse (EÜ) nr 1901/2006⁽¹⁾ artiklis 37 ettenähtud soodustuse kohaldatavust vabatahtliku pediaatrilise uuringu programmile; ja
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

- esimene väide, millega heidetakse ette, et vaidlustatud otsuse tegemisel on määrust (EÜ) nr 1901/2006 tõlgendatud oluliselt õigusnormi rikkudes.
- teine väide, millega heidetakse ette õiguskindluse põhimõtte rikkumist.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EÜ) nr 1901/2006, 12. detsember 2006, pediaatrias kasutatavate ravimite ning määruse (EMÜ) nr 1768/92, direktiivi 2001/20/EÜ, direktiivi 2001/83/EÜ ja määruse (EÜ) nr 726/2004 muutmise kohta (ELT L 378, lk 1)