

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused).

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) viienda apellatsioonikoja otsus;
- mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused).

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kolmemõõtmeline karbikujuline kaubamärk kaupadele ja teenustele klassides 28 ja 35;

Kontrollija otsus: lükata taotlus tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b väärkohaldamine

15. oktoobril 2013 esitatud hagi — Aderans versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Ofer (VITALHAIR)

(Kohtuasi T-548/13)

(2013/C 367/62)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: Aderans Company Ltd (Tokio, Jaapan) (esindaja: advokaat M. Graf)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Ofer (Troisdorf, Saksamaa)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 1. augusti 2013. aasta (asi R 1467/2012-1) otsus;
- mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kujutismärk „VITALHAIR” kaupadele klassides 3, 21 ja 26 — ühenduse kaubamärgi registreerimistaotlus nr 7 254 378.

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Ofer.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: ühenduse sõnamärk „Haar-vital” ja saksa kujutismärk „HAARVITAL” kaupadele ja teenustele klassides 3, 26 ja 44.

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause osaliselt.

Apellatsioonikoja otsus: jätta apellatsioonikaebus rahuldamata.

Väited: määruse nr 207/2009 artikli 42 lõigete 2 ja 3 ja artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

14. oktoobril 2013 esitatud hagi — Prantsusmaa versus komisjon

(Kohtuasi T-549/13)

(2013/C 367/63)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Prantsuse Vabariik (esindajad: G. De Bergues, D. Colas ja C. Candat)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 18. juuli 2013. aasta rakendusmäärus (EL) nr 689/2013, millega kehtestatakse kodulinnuliha eksporditoetused;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjendamiseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimese väite kohaselt on tegemist põhjendamiskohustuse rikkumisega, kuna komisjon ei ole andnud ühtki konkreetset ja ühemõttelist selgitust ja seetõttu ei ole asjaomastele isikutele andnud võimalust tutvuda vaidlustatud määruse põhjendustega. Hageja väidab, et:

- esiteks on vaidlustatud määruse põhjendamise kohustus eriti oluline seetõttu, et komisjonil oli vaidlustatud määruse vastuvõtmisel ulatuslik kaalutusõigus, ning