

2. Teine väide, et ATK moonutas asjaolusid ja tõendeid nii siis, kui ta jõudis järeldusele, et apellandil oli Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjade artikli 22a lõike 3 ette nähtud kaitse, kui ka siis, kui ATK jõudis järeldusele, et apellant ei tõendanud, et tema vastu suunatud haldusmenetlus algatati kättemaksuks (puudutab vaidlustatud kohtuotsuse punkte 87, 88 ja 94).

30. septembril 2013 esitatud hagi — Kenzo versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Tsujimoto (KENZO ESTATE)

(Kohtuasi T-528/13)

(2013/C 367/56)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Kenzo (Pariis, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid P. Roncaglia, G. Lazzarotti, F. Rossi ja N. Parrotta)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Kenzo Tsujimoto (Osaka, Jaapan)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus osas, milles sellega anti nõusolek kaubamärgi „Kenzo Estate” rahvusvahelisele registreeringule nr 1016724, milles on märgitud Euroopa Liit, järgmiste kaupade jaoks: „Oliiviõli (toiduks); viinamarjaseemneõli (toiduks); toiduõlid ja toidurasvad; rosinad; töödeldud köögi- ja puuvili; külmutatud köögivilid; külmutatud puuvili; toores kaunvili; töödeldud lihatooted; töödeldud mereannid” klassis 29; „Maiustused, leib ja kuklid; veiniäädikas; oliiviõlikastmed; maitseained (v.a. vürtsid); vürtsid; võileivad; pitsad; hot dogid (võileivad); lihapirukad; ravioolid, pelmeenid” klassis 30; ja „Viinamarjad (värsked); oliivid (värsked); puuvili (värske); köögivilid (värske); seemned ja sibulad, mugulad” klassis 31;
- mõista hagejal käesolevas menetluses tekkivad kohtukulud välja ühtlustamisametilt;
- mõista hagejal käesolevas menetluses tekkivad kohtukulud välja Kenzo Tsujimotolt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: teine menetluspool apellatsioonikojas

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „KENZO ESTATE” kaupadele ja teenustele klassides 29, 30, 31, 35, 41 ja 43 — rahvusvaheline registreering nr W 1 016 724

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: hageja

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: ühenduse kaubamärk „KENZO” kaupadele klassides 3, 18 ja 25

Vastulausetate osakonna otsus: lükata vastulause tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus osaliselt rahuldamata

Väited: nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 5 rikkumine.

7. oktoobril 2013 esitatud hagi — Vakoma versus Siseturu Ühtlustamise Amet — VACOM (VAKOMA)

(Kohtuasi T-535/13)

(2013/C 367/57)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: Vakoma GmbH (Magdeburg, Saksamaa) (esindaja: advokaat P. Kazzler)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: VACOM Vakuum Komponenten & Messtechnik GmbH (Jena, Saksamaa)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 1. augusti 2013. aasta (asi R 908/2012-1) otsus ja ühtlustamisameti vastulausetate osakonna 12. märtsi 2012. aasta otsus nr B1 833 915 põhjendamatusesse tõttu;
- mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.