

— mõista menetlusega seotud kulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Kehtetuks tunnistamise taotluse esemeks olev registreeritud ühenduse kaubamärk: sõnamärk „NAMMU” kaupadele ja teenustele klassides 3, 32 ja 44 — ühenduse kaubamärgiregistreering nr 5 238 704

Ühenduse kaubamärgi omanik: teine menetluspool apellatsioonikojas

Ühenduse kaubamärgi kehtetuks tunnistamist taotlev pool: hageja

Kehtetuks tunnistamise taotluse põhjendus: taotluses tuginedi määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punktile b koostoimes sama määruse artikli 53 lõike 1 punktiga a

Tühistamisotsakonna otsus: lükata kehtetuks tunnistamise taotlus täies ulatuses tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: määruse nr 207/2009 artikli 57 lõigete 2 ja 3 rikkumine.

9. septembril 2013 esitatud hagi — nMetric versus Siseturu Ühtlustamise Amet (SMARTER SCHEDULING)

(Kohtuasi T-499/13)

(2013/C 344/116)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: nMetric LLC (Costa Mesa, Ameerika Ühendriigid) (esindajad: advokaadid T. Fuchs ja A. Münch)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 17. juuni 2013. aasta otsus asjas R 887/2012-2;

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „SMARTER SCHEDULING” klassi 9 kuuluvate kaupade jaoks — Euroopa Liitu hõlmav rahvusvaheline registreering nr 1 093 837

Kontrollija otsus: lükata taotlus täielikult tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: rikutud on määruse ühenduse kaubamärgi kohta artikli 7 lõike 1 punkti b ja lõiget 2

20. septembril 2013 esitatud hagi — Stichting Sona ja Nao versus komisjon

(Kohtuasi T-505/13)

(2013/C 344/117)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Pooled

Hagejad: Stichting Sona (Curaçao, endised Hollandi Antillid) ja Nao NV (Curaçao) (esindajad: advokaadid R. Martens, K. Beirnaert ja A. van Vaerenbergh)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada komisjoni 28. juuni 2013. aasta otsus, millest hagejad said teada alles 2013. aasta juuli lõpus ning mille kohaselt Stichting SONA't ei nimetatud asutuseks, millele on tehtud ülesandeks ühtse programmdokumendi rakendamine Hollandi Antillidel 10. Euroopa Arengufondi alusel;

— tühistada Euroopa Komisjoni otsus teha selle programmdokumendi rakendamine ülesandeks International Management Group'ile („IMG”).

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja seitse väidet.

1. Esimese väite kohaselt on rikutud süütuse presumptsiooni kaitseõigusi, isikuandmete kaitset ja juurdluste konfidentsiaalsust, mida tuleb Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklite 8 ja 48, EIÖK artiklite 6 ja 8 ning ELTL artikli 16 kohaselt kaitsta.

Hagejad väidavad, et kostja saatis Madalmaade valitsusele dokumente, mis puudutasid Euroopa Pettusevastases Ametis (OLAF) pooleliolevat menetlust ja mis ei sisaldanud küll (lõplikku) raportit, kuid hagejaid oli sõnaselgelt nimetatud ja milles komisjon märgib või jätab selgelt mulje, et hagejad on seotud rikkumistega 9. Euroopa Arengufondi projekti haldamise raames ning milles komisjon selle väite põhjal otsustab, et 10. Euroopa Arengufondi haldamist seoses projektidega endistel Hollandi Antillidel ei saa hagejatele ülesandeks teha. OLAF ei ole aga hagejaid iial „menetlus-aluste isikutena” nimetanud, mistõttu hagejad üldse ei teadnudki, et nad oleksid end „menetlus-aluste isikutena” kaitsma pidanud. Seega puudus neil igasugune võimalus end kaitsta, kuna nad ei tea tänaseni, milliste väidetavalt nende vastu esitatud konkreetsete süüdistuste vastu nad oleksid pidanud ennast kaitsma.

2. Teise väite kohaselt on rikutud õiguspärase ootuse kaitset, kuna hagejates tekitati põhjendatud ootus, et neile tehakse ülesandeks 10. Euroopa Arengufondi rakendamine endiselt Hollandi Antillidel.
3. Kolmanda väite kohaselt on rikutud proportsionaalsuse põhimõtet, kuna komisjon jätab hagejad kõrvale üksnes seetõttu, et OLAFi menetluses on jutt „esialgsetest märkustest”, mis viitavad „võimalikele probleemidele”.
4. Neljandaks väidavad hagejad, et rikutud on õigust olla ära kuulatud.
5. Viienda väite kohaselt on rikutud läbipaistvuse põhimõtet, nagu see on sätestatud määruse (EÜ) nr 215/2008 ⁽¹⁾ artiklis 14, ning põhjendamiskohustust.
6. Kuuendaks väidavad hagejad, et rikutud on määruse (EÜ) nr 2304/2002 ⁽²⁾ artiklit 18 ja 10. Euroopa Arengufondi ühtset programmdokumenti.
7. Seitsemenda väite kohaselt on rikutud määruse (EÜ) nr 215/2008 artikli 29 rikkumist, kuna täidetud ei ole need tingimused, mis võimaldaksid anda rahastamise läbiviimise ühise haldamise raames IMG'le. Seega on ka teine vaidlustatud otsus õigusvastane.

⁽¹⁾ Nõukogu 18. veebruari 2008. aasta määrus (EÜ) nr 215/2008, mis käsitleb 10. Euroopa Arengufondi suhtes kohaldatavat finantsmäärust (ELT L 78, lk 1).

⁽²⁾ Komisjoni 20. detsembri 2002. aasta määrus (EÜ) nr 2304/2002, millega rakendatakse nõukogu otsus 2001/822/EÜ ülemeremaade ja -territooriumide assotsieerimise kohta Euroopa Ühendusega (ülemeremaade ja territooriumide assotsieerimise otsus) (EÜT L 348, lk 82; ELT eriväljaanne 11/45, lk 44).

19. septembril 2013 esitatud hagi — Ratioparts-Ersatzteile-Vertriebs versus Siseturu Ühtlustamise Amet — IIC (NORTHWOOD)

(Kohtuasi T-509/13)

(2013/C 344/118)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: Ratioparts-Ersatzteile-Vertriebs GmbH (Euskirchen, Saksamaa) (esindaja: advokaat M. Koch)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: IIC — Intersport International Corp. GmbH (Bern, Šveits)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- muuta Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 4. juuli 2013. aasta (asi R 2211/2012-2) otsust nii, et sellega jäetakse tervikuna rahuldamata vastulause B17963622;
- mõista vastulause menetluse kulud välja vastulause esitajalt ja apellatsioonikojas toimunud menetluse kulud välja apellatsioonkaebuse esitajalt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kujutismärk „NORTHWOOD” kaupadele ja teenustele klassides 8, 9, 20, 25 ja 35 – ühenduse kaubamärgi registreerimistaotlus nr 9 412 776.

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: IIC — Intersport International Corp. GmbH.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Euroopa Liitu märkiv rahvusvaheline registreering kaubamärgile „NORTHBROOK” kaupadele klassides 9, 14, 18, 20, 22, 25 ja 28.

Vastulause osakonna otsus: rahuldada vastulause osaliselt.

Apellatsioonikoja otsus: jätta apellatsioonkaebus osaliselt rahuldamata.

Väited: määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.