

— seetõttu mõista hagejale välja piisav ja täielik hüvitis kahju eest, mille talle põhjustas liidu õigusvastane tegutsemine, neljakümne ühe miljoni seitsmekümne nelja tuhande üheksasaja neljakümne (41 074 940) euro suuruses summas, millele lisandub tasandusintress ja viivitusintress määras, mida Euroopa Kekspank kohaldab oma põhilistele refinantseerimistoimingutele, mida suurendatakse kahe protsendipunkti võrra, ning mõista ajutiselt välja hüvitis ühe miljoni suuruses summas, mida kohandatakse vastavalt neile kuldetele ja investeeringutele, mis hagejal tuleb teha selleks, et taastada oma maine ja hea nimi;

— teise võimalusena, kui leitakse, et põhjustatud kahju eest tasumisele kuuluv hüvitis tuleb uuesti arvutada, määrata Üldkohtu kodukorra artikli 65 punkti d, artikli 66 lõike 1 ja artikli 70 alusel ekspertiis;

— mõista hagiga seotud kulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Oma nõude põhjendusena esitab hageja nõukogu väidetava õigusvastase tegutsemise kohta, nii seoses vara külmutamise meetme kui ka selle kuni 2012. aasta jaanuarini jõus hoidmisega, neli väidet:

— nõukogu tegi ilmse hindamisvea seoses hageja osalemisega Süüria režiimi rahastamises;

— nõukogu ei põhjendanud piisavalt ja täpselt meetmeid, mida ta hageja suhtes võttis;

— nõukogu rikkus hageja kaitseõigusi, õigust õiglasele kohtumõistmisele ja õigust tõhusale õiguskaitsevahendile; ja

— nõukogu analüüsis oli puudusi, mistõttu on tema poolt võetud piiravad meetmed õigusvastased.

Hageja väidab, et nõukogu võetud vara külmutamise meede põhjustas hagejale otseselt materiaalselt ja mittemateriaalselt kahju.

Materiaalse kahju osas väidab hageja, et tema tegevusele ja tehnoloogiale põhjustati olulist kahju, mis tulenes eeskätt sellest, et ta kaotas ärisuhted mitmete Euroopa ja Araabia pankadega, tema tegevuskasum vähenes drastiliselt ja alates 2012. aastast panga väärtus vähenes. Lisaks katkestas tema varasem pangandustarkvara tarnija temaga kõik suhted.

Mittemateriaalse kahju osas soovib hageja, et talle hüvitataks nõukogu võetud õigusvastaste meetmetega tema mainele põhjustatud kahju.

3. septembril 2013 esitatud hagi — Marchiani versus parlament

(Kohtuasi T-479/13)

(2013/C 336/56)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Jean-Charles Marchiani (Toulon, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat C.-S. Marchiani)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada peasekretäri 4. juuli 2013. aasta otsus;

— tühistada 5. juuli 2013. aasta võlateade;

— mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Käesolevas hagnosis vaidlustab hageja Euroopa Parlamendi otsuse nõuda tagasi ajavahemikul 2001 — 2004 hagejale parlamendiliikme assisteerimiskulude hüvitisena alusetult makstud summad.

Hagi põhjenduseks esitab hageja kuus väidet.

1. Esimene väide, et rikuti menetlusnorme, kuna parlamendi peasekretäri 4. juuli 2013. aasta otsus oli vastuolus Euroopa Parlamendi büroo 19. mai ja 9. juuli 2008. aasta otsusega Euroopa Parlamendi liikmete põhimääruse rakendusmeetme kohta, ning võistlevuse ja kaitseõiguste põhimõttega.
2. Teine väide, et Euroopa Parlamendi liikmete kulude hüvitamise ja toetuste maksmise eeskirju kohaldati vääralt.
3. Kolmas väide, et toimiku materjale hinnati vääralt.
4. Neljas väide, et Euroopa Parlamendi peasekretär ei olnud oma 4. juuli 2013. aasta otsust vastu võttes erapoletu.
5. Viies ja kuues väide, et tagasinõutava summaga seotud tähtaeg on aegunud.