

Pärast esimest tähtaja pikendamist kuni 11. aprillini 2013 saatis komisjon UAHE-le teatise, millega:

- a) lubas tutvuda Comisión Nacional de la Competencia'le seoses sanktsiooni määramise menetlustega saadetud kirjade kättesaamiskinnitustega;
- b) teavitas hagejat asjaolust, et tal puudub teave kõnealuste menetluste kohta ja et tema valduses olevaid toimikumaterjale kaitsevad erandid, mis on sätestatud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määruse (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (EÜT L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 01/03, lk 331) artiklis 4.

UAHE esitas kordustaotluse ja pärast esimest tähtaja pikendamist 15 päeva võrra saatis komisjon 18. juunil uue kirja, teavitades taotlejat asjaolust, et dokumentidega tutvumise taotlusele vastamise tähtaega on pikendatud tähtajatult.

Hageja esitab oma hagi põhjendamiseks neli väidet.

1. Esimene väide tugineb õigusnormi rikkumisele seoses määruse nr 1049/2001 artikli 4 tõlgendamisega, kuna komisjon ei analüüsinud kõnealuses sättes ette nähtud erandite kohaldatavust käesoleva menetluse esemeks olevate juurdepääsutaotluste suhtes konkreetselt ja individuaalselt.
2. Teine väide tugineb määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 esimese taande rikkumisele, sest taotletud teave ei sisalda elemente, mis võiks kahjustada kolmandate isikute ärihuve. Kõnealune teave võiks igal juhul kahjustada hageja enda huve.
3. Kolmas väide tugineb määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 kolmanda taande rikkumisele, kuna selles sättes ette nähtud kontrollimise mõiste saab üksnes viidata institutsioonide või ühenduse asutuste, mitte aga siseriiklike asutuste kontrollidele. Teiseks on kummaski menetluses kontrollitud faktilised asjaolud aegunud.
4. Neljas väide, mis tugineb määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 3 teise lõigu rikkumisele osas, milles komisjon ei tee taotletud dokumentidega seoses otsuseid, kui tema tegevus on pelgalt passiivne ja seisneb dokumentide vastuvõtmises ja seisukohtade koostamises. Teiseks ja igal juhul saab väidetud erandit kohaldada vaid sisedokumentide suhtes.

14. augustil 2013 esitatud hagi — L'Oréal versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Cosmetics Cabinas (AINHOA)

(Kohtuasi T-426/13)

(2013/C 304/36)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: L'Oréal SA (Pariis, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid G. Carpenter ja P. Carreño)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Cosmetics Cabinas, SL (El Masnou, Hispaania)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 6. juuni 2013. aasta (asi R 1642/2012-1) otsus;

— mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

Väited ja peamised argumendid

Tühistamisaotluse esemeks olev registreeritud ühenduse kaubamärk: sõnamärk AINHOA teenustele ja kaupadele klassides 3, 35 ja 39 — Ühenduse kaubamärgiregistreeing nr 2 720 811.

Ühenduse kaubamärgi omanik: teine menetluspool apellatsioonikojas

Ühenduse kaubamärgi tühistamist taotlev pool: hageja

Tühistamisotluse otsus: tunnistada kehtetuks kaubamärgiomaniku õigused seoses teenustega klassides 35 ja 35 ja lükata kehtetuks tunnistamise taotlus tagasi klassi 3 kuuluvate „kosmeetikakaupade” osas.

Apellatsioonikoja otsus: jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.

Väited: nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määruse (EÜ) nr 207/2009⁽¹⁾ ühenduse kaubamärgi kohta artikli 51 lõike 1 punkti a rikkumine.

⁽¹⁾ ELT L 78, lk 1.

20. augustil 2013 esitatud hagi — Triarii versus komisjon

(Kohtuasi T-435/13)

(2013/C 304/37)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Triarii BV (Haag, Madalmaad) (esindaja: advokaat G. Verhellen)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Komisjoni 20. juuni 2013. aasta otsus (nr ENER B 1/IMMR(2013) ENER.B.1.2638778), et võtta hankemenetluses arvesse hageja pakkumus;
- kui Euroopa Kohus rahuldab nõude otsusega, mis tehakse pärast pakkujaga lepingu sõlmimist:
 - tühistada praegu pooleliolev hange nr ENER/B1/2013-371, et anda hagejale võimalus oma pakkumus uuesti esitada;
 - tühistada Euroopa Komisjoni otsus, millega ta otsustab hanke nr ENER/B1/2013-371 tulemusena sõlmida pakkujaga lepingu; ja/või
 - mõista välja hüvitis võimaluse kaotamisest tuleneva kahju eest, mis on tekitatud hageja kõrvaldamisega hankemenetlusest nr ENER/B1/2013-371.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et kooskõlas ELTL artikliga 263 on Üldkohus pädev käesoleva asja lahendamaks.
2. Teine väide, et komisjoni tegevuse tulemusena tekkis hagejal õiguspärane ootus, et pakkumus on esitatud õigel ajal.

21. augustil 2013 esitatud hagi — Bora Creations versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Beauté Prestige International (essence)

(Kohtuasi T-448/13)

(2013/C 304/38)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Bora Creations, SL (Ceuta, Hispaania) (esindajad: advokaadid R. Lange, G. Hild ja C.Pape)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Beauté Prestige International SA (Pariis, Prantsusmaa)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) viienda apellatsioonikoja 6. juuni 2013. aasta otsus (asi R 1085/2012-5);
- mõista menetluse kulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Kehtetuks tunnistamise taotluse esemeks olev registreeritud ühenduse kaubamärk: Sõnamärk „essence” kaupadele klassides 3, 4, 8, 14, 16, 21, 25 ja 26 — Ühenduse kaubamärgiregistreeing nr 6 816 144.

Ühenduse kaubamärgi omanik: teine menetluspool apellatsioonikojas.

Ühenduse kaubamärgi kehtetuks tunnistamist taotlev pool: hageja.

Kehtetuks tunnistamise taotluse põhjendus: nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määruse (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta⁽¹⁾ artikli 52 lõike 1 kohased absoluutsed keeldumispõhjused; täpsemalt, et kaubamärgi registreerimine on vastuolus määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktidega b ja c.

Tühistamisotsakonna otsus: lükata kehtetuks tunnistamise taotlus tagasi.

Apellatsioonikoja otsus: rahuldada apellatsioonkaebus ja tunnistada kaubamärk osaliselt kehtetuks.

Väited: Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine.

⁽¹⁾ ELT L 78, lk 1.

23. augustil 2013 esitatud hagi — CEDC International versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Fabryka Wódek Polmos Łańcut (WISENT)

(Kohtuasi T-449/13)

(2013/C 304/39)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: CEDC International sp. z o.o. (Oborniki Wielkopolskie, Poola) (esindaja: advokaat M. Sciarek)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Fabryka Wódek Polmos Łańcut S.A. (Łańcut, Poola)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 10. juuni 2013. aasta otsus (asi R 33/2012-4);
- mõista menetluse kulud välja kostjalt ja teiselt menetluspoolelt apellatsioonikojas.