

Ühinemisaktis ei nähtud ette sätteid kehtestatud otsetoetuste ümbersuunamise ja/või Leedus täiendavate riiklike otsetoetuste vähendamise kohta.

Määruse nr 73/2009 2. peatüki artikli 7 lõige 1, milles sätestatakse, et „võttes arvesse artikli 7 lõike 1 alusel kohaldatavaid vähendusi”, on vastuolus ühinemisaktiga, kuna see säte kiirendab vanade ja uute liikmesriikide otsetoetuste taseme eeldatavat ühtlustamist.

Määruse nr 73/2009 artikli 132 lõike 2 see osa „võttes arvesse artikli 7 kohaldamist koostoides artikliga 10”, milles sätestatakse vanade ja uute liikmesriikide otsetoetuste taseme eeldatav ühtlustamine, on vastuolus ühinemisaktiga, kuna näeb saadud toetuste eeldatavaks ühtlustamiseks ette konkreetse aasta (2012).

Määruse nr 73/2009 artikli 132 lõikes 2 muudeti ühinemisakti rikkudes mõiste „summa” mõisteks „tase”, mis hõlmab mitte ainult tegelikult saadud toetust, vaid ka eeldatavat protsendimäära.

Vanades ja uutes liikmesriikides otsetoetuste võrdlemine nii, et võrreldakse vanades liikmesriikides saadud toetust (100 % miinus ümbersuunamine) uutes liikmesriikides ühinemisaktiga kehtestatud abi protsendimäära kohaselt saadud toetusega, on õigusvastane.

- 5) Vaidlustatud õiguslike meetmetega on rikutud EL toimimise lepingus sätestatud ühise põllumajanduspoliitika eesmärke

Ühinemisakti kohaselt arvutatakse põllumajandustoetust uutes liikmesriikides võrdlussaagikuse ja baaskülvipinna alusel. 2012. aastal muutusid võrdlussaagikus ja baaskülvipind Leedus märgtavalt, mistõttu kohaldatud ümbersuunamine ja täiendavate riiklike otsemaksete vähendamine on iseenesest vastuolus ühise põllumajanduspoliitika eesmärkidega, eriti põllumajanduse tootlikkuse suurendamise eesmärgiga.

31. juulil 2013 esitatud hagi — Orange versus komisjon

(Kohtuasi T-402/13)

(2013/C 313/53)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Orange (Pariis, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid J.-P. Gunther ja A. Giraud)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagiavalduses palub hageja tühistada komisjoni 25. ja 27. juuni 2013. aasta otsused, mille adressaatideks olid France Télécom ja Orange ning kõik otseselt või kaudselt nende kontrollitavad äriühingud ning millega kohustati neid alluma nõukogu määruse nr 1/2003⁽¹⁾ artikli 20 lõikes 4 ette nähtud kontrollimisele. Need otsused olid tehtud ELTL artikli 102 ja EMP lepingu artikli 54 kohaldamise menetluses Internetiühenduse teenuste osutamise sektoris (juhtum AT.40090)

Hagiavalduse põhjendamiseks esitab hageja kaks väidet.

- 1) Esimene väide puudutab vajalikkuse ja proportsionaalsuse põhimõtte rikkumist, kuna komisjon määras niisuguse tegevuse kontrollimise, mis oli väga sarnane tegevusega, mida puudutas vaid üheksa kuud tagasi Prantsuse konkurentsiameti tehtud otsus, seda enam et Prantsuse konkurentsiamet ei kvalifitseerinud ühtegi Orange'i tegevust konkurentsivastaseks. Hageja väidab, et kontrollimisel ei kogunud komisjon täiendavaid andmeid, võrreldes nendega, mis tal juba olid, mida ta oleks pidanud aga kooskõlas asjakohase kohtupraktikaga tegema.
- 2) Teine väide puudutab vaidlustatud otsuste meelevaldsust, kuna komisjonil ei olnud piisavalt usaldusväärseid ja üksikasjalikke kaudseid tõendeid, et võtta nii jõuline meede nagu kontrollimine.

⁽¹⁾ Nõukogu 16. detsembri 2002. aasta määrus (EÜ) nr 1/2003 (ELTL) artiklites (101) ja (102) sätestatud konkurentsieskirjade rakendamise kohta (EÜT 2003, L 1, lk 1, ELT eriväljaanne 08/02, lk 205).

29. juulil 2013 esitatud hagi — Gossio versus nõukogu

(Kohtuasi T-406/13)

(2013/C 313/54)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Marcel Gossio (Casablanca, Maroko) (esindaja: advokaat S. Zokou)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada:

- nõukogu otsus 2010/656/ÜVJP ja määrus (EÜ) 560/2005, ja 8. märtsi 2012. aasta rakendusotsus 2012/144/ÜVJP, millega rakendatakse otsust 2010/656/ÜVJP, millega uuendatakse Côte d'Ivoire'i vastu suunatud piiravaid meetmeid, hagejat puudutavas ja hagejale viitavas osas;
- 17. mai 2013. aasta otsus, millega kinnitati ja pikendati eelnimetatud piiravaid meetmeid, kuivõrd nendes nähti ette, et hageja nimi jääb otsuse 2010/656/ÜVJP II lisas ja määruse (EÜ) nr 560/2005, millega kehtestatakse teatavate isikute ja üksuste vastu suunatud piiravad meetmed seoses olukorraga Côte d'Ivoire'is, IA lisas nimetatud isikute ja üksuste loetellu.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

- 1) Esimene väide, et ületati pädevust ja tehti ilmne hindamisviga, kuna:
 - hagejale etteheidetavatel asjaoludel ei ole mingit objektiivset alust ja nende kohta ei ole ühtegi usaldusväärset tõendit;
 - hageja suhtes võetud piiravate meetmete õigustuseks esitatud põhjenduste ja Côte d'Ivoire'i üldise olukorra vahel ei ole võimalik luua mingit objektiivset seost;
 - hageja suhtes võetud piiravate meetmete õiguslik alus on vastuolus nende meetmete õigustamiseks viimastena esitatud põhjendustega;
 - nõukogu otsuste puhul on tegemist menetluse või võimu kuritarvitamisega.
- 2) Teine väide, et rikuti hageja põhiõigusi ja eelkõige õigust süütuse presumptsioonile, õigust ettevõtlusvabadusele, õigust omandile, proportsionaalsuspõhimõtet ja õigust era- ja perekonnaelu austamisele ning ebainimliku või alandava kohtlemise keeldu.

13. augustil 2013 esitatud hagi — Stanleybet Malta ja Stanley International Betting versus komisjon

(Kohtuasi T-416/13)

(2013/C 313/55)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Stanleybet Malta Ltd (Valletta, Malta) ja Stanley International Betting LTD (Liverpool, Ühendkuningriik) (esindajad: advokaadid R. Jacchia, I. Picciano, A. Terranova, F. Ferraro, G. Dellis, P. Kakouris ja I. Koimitzoglou)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 10. juuni 2013. aasta kirjas sisalduv vaidlustatud otsus lõpetada kaebuse menetlemine, mille hagejad esitasid Kreeka Vabariigi ja Kreeka jalgpalliennustuste organisatsiooni (OPAP) vastu (juhtum COMP/39.981) ning

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

- 1) Esimene väide, et komisjon rikkus kohustust kaebust hoolikalt uurida ning tegi ilmselge faktivea, kui ta andis hinnangu kaebuses esitatud argumentidele, mis puudutasid ETL artiklit 102, OPAP-i poolt toime pandud konkreetset ja ühepoolset valitseva seisundi kuritarvitamist või kuritarvitamisi ning asjaomase turu määratlust.
- 2) Teine väide, et komisjon rikkus põhjendamiskohustust ning ETL artiklit 296.
- 3) Kolmas väide, et komisjon kuritarvitas oma võimu ning rikkus sõltumatuse põhimõtet ja konkurentsieskirjade eesmärke.
- 4) Neljas väide, millega heidetakse ette seda, et ilmselgelt on rikutud õigusnormi, enne rikkumise olemasolu hindamist ETL artikli 102 alusel ei ole hinnatud Kreeka õigusnormide kooskõla liidu õigusega, rikutud on põhiõiguste harta artikli 41 lõikes 1 sätestatud õigust heale ja hoolikale haldusele ning komisjoni kohustust kaebust lähtuvalt ETL artiklist 106 hoolikalt uurida.