

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on hea haldus põhimõtet, k.a hoolsuskohustust.

Komisjonile saadeti 26. ja 28. juulil 2011 teave, mispeale Madalmaade ametiasutustele enam küsimusi ei esitatud. Komisjon otsustas 6. märtsil 2013 algatada ametliku uurimismenetluse. Vahepeal möödunud pika aja (19 kuud) tõttu ja kuna komisjon ei esitanud täiendavaid (sisulisi) järelepärimisi, puudus komisjonil ametliku menetluse algatamise hetkel enda tegevuse ja tegevusetuse tõttu täielik ülevaade olulistest asjaoludest.

2. Teine väide, et rikutud on õiguspärase ootuse põhimõtet ja õiguskindluse põhimõtet.

Siinkohal väidab hageja, et ta võis eeldada, et tehinguid hinnatakse komisjoni teatise alusel ametivõimude korraldatavas maa ja hoonete müügis sisalduvate riigiabi elementide kohta, ⁽¹⁾ nagu seda oli tehtud varem sarnaste tehingute hindamisel komisjoni poolt.

3. Kolmas väide, et tegemist on ilmselge hindamisveaga

Kuna komisjon algatas ametliku uurimismenetluse, ilma et oleks esinenud põhjendatud kahtlusi määruse nr 659/1999 ⁽²⁾ artikli 4 lõike 4 ja kohtupraktika tähenduses, on ta teinud ilmselge hindamisvea. Kuna komisjon on hoolimata järjest kerkivatest küsimustest jätkuvalt seisukohal, et tegemist on riigiabiga ELTL artikli 107 lõike 1 tähenduses, ei ole komisjon aru saanud, et määruse nr 659/1999 artikli 6 kohaselt on tegemist esialgse otsusega.

4. Neljas väide, et põhjendus on ebapiisav või väär

Tuginedes eeltoodud väite, mille kohaselt on tegemist ilmselge hindamisveaga, väidab hageja lõpuks, et vaidlustatud otsus ei vasta ELTL artiklis 296 sätestatud põhjendamiskohustuse nõuetele.

⁽¹⁾ Komisjoni teatis ametivõimude korraldatavas maa ja hoonete müügis sisalduvate riigiabi elementide kohta (EÜT 1997, C 209, lk 3; ELT eriväljaanne 08/01, lk 143).

⁽²⁾ Nõukogu 22. märtsi 1999. aasta määrus (EÜ) nr 659/1999, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad EÜ asutamislepingu artikli 93 kohaldamiseks (EÜT L 83, lk 1; ELT eriväljaanne 08/01, lk 339).

17. juulil 2013 esitatud hagi — Moonlight GmbH versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Lampenwelt (Moon)

(Kohtuasi T-374/13)

(2013/C 274/32)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: Moonlight GmbH (Wehr, Saksamaa) (esindajad: advokaadid H. Börjes-Pestalozza ja M. Nielen)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Lampenwelt GmbH & Co. KG (Schlitz, Saksamaa)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 13. mai 2013. aasta (asi R 676/2012–4) otsus ja kohustada Siseturu Ühtlustamise Ametit tagasi lükkama ühenduse kaubamärgi nr 6 084 081 kehtetuks tunnistamise taotlus;

— mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

Väited ja peamised argumendid

Kehtetuks tunnistamise taotluse esemeks olev registreeritud ühenduse kaubamärk: sõnamärk „Moon” kaupadele klassis 11 — ühenduse kaubamärk nr 6 084 081.

Ühenduse kaubamärgi omanik: hageja.

Ühenduse kaubamärgi kehtetuks tunnistamist taotleb pool: Lampenwelt GmbH & Co. KG.

Kehtetuks tunnistamise taotluse põhjendus: määruse nr 207/2009 artikli 52 lõike 1 punktis a sätestatud absoluutsed kehtetuks tunnistamise põhjused.

Tühistamisotsus: rahuldada kehtetuks tunnistamise taotlus.

Apellatsioonikoja otsus: jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.

Väited: määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine.

24. juulil 2013 esitatud hagi — Perfetti Van Melle versus Siseturu Ühtlustamise Amet (DAISY)

(Kohtuasi T-381/13)

(2013/C 274/33)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Perfetti Van Melle SpA (Linate, Itaalia) (esindaja: advokaat P. Testa)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada esimese apellatsioonikoja 10. aprilli 2013. aasta otsus R 427/2012-1 osas, milles sellega jäeti rahuldamata taotlus registreerida sõnamärki „DAISY” järgmistele kaupadele: kondiitritooted, koogid, kommid, pehmed kompvekid, kummikompvekid, karamellkompvekid, närimiskummid, želeed, lagritsad, pulgakommid, iiriskompvekid, pastillid, suhkur, šokolaad, kakao;

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: ühenduse sõnamärki „DAISY” kaupadele klassis 30 — ühenduse kaubamärgi taotlus nr 10 267 037.

Kontrollija otsus: jätta taotlus rahuldamata.

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata.

Väited:

— määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumine, kuna sõna „DAISY” ei ole kirjeldav;

— määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumine, kuna sõna „DAISY” ei kirjelda ühte toote põhiomadust;

— määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna väljendil „DAISY” on maiustuste puhul eristusvõime.

24. juulil 2013 esitatud hagi — Perfetti Van Melle versus Siseturu Ühtlustamise Amet (MARGARITAS)

(Kohtuasi T-382/13)

(2013/C 274/34)

Hagiavalduse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Perfetti Van Melle SpA (Linate, Itaalia) (esindaja: advokaat P. Testa)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada esimese apellatsioonikoja 10. aprilli 2013. aasta otsus menetluses R 430/2012-1 osas, milles sellega jäeti rahuldamata kaubamärgi „MARGARITAS” registreerimise taotlus järgmistele kaupadele: maiustused, kondiitritooted, karamellkompvekid, pehmed karamellkompvekid, venivad karamellkompvekid, näts, kummikompvekid, lagritsamaiustused, pulgakommid, toffee-kommid, pastillid, suhkur, šokolaad, kakao;

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Ühenduse sõnamärki „MARGARITAS” kaupadele klassis 30 — ühenduse kaubamärgi taotlus nr 10 261 105

Kontrollija otsus: Jätta taotlus rahuldamata

Apellatsioonikoja otsus: Jätta kaebus rahuldamata

Väited:

— Määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumine, sest sõna „MARGARITA” ei ole kirjeldav;