

12. juulil 2013 esitatud hagi — Prantsusmaa versus komisjon

(Kohtuasi T-366/13)

(2013/C 252/70)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Prantsuse Vabariik (esindajad: E. Belliard, G. de Bergues, D. Colas ja N. Rouam)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada täies ulatuses Euroopa Komisjoni 2. mai 2013. aasta otsus C(2013) 1926 (final) riigiabi nr SA.22843 2012 kohta, mida Prantsusmaa andis Société Nationale Corse Méditerranée'le ja Compagnie Méridionale de Navigationile;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Oma hagiavalduses palub hageja tühistada komisjoni 2. mai 2013. aasta otsus C(2013) 1926 (final), millega komisjon kõigepealt kvalifitseeris riigiabiks rahalised hüvitised, mida maksti Société Nationale Corse Méditerranée'le (SNCM) ja Compagnie Méridionale de Navigationile (CNM) Marseille ja Korsika vahel osutatud mereveoteenustega seoses aastateks 2007-2013 avalike teenuste osutamise lepingu raames. Seejärel tunnistas komisjon siseturuga kokkusobivaks SNCM-ile ja CNM-ile aastaringselt osutatud veoteenustega (edaspidi „põhiteenus”) seoses makstud hüvitised, kuid tunnistas siseturuga kokkusobimatuks hüvitised, mida maksti seoses tippaegadega, milleks on jõuluperiood-, veebruar-, kevad-sügisperiood ja/või suveperiood (edaspidi „lisateenus”). Viimaseks nõudis komisjon tagasi siseturuga kokkusobimatuks tunnistatud abi [riigiabi asi SA.22843 2012/C (ex 2012/NN)]

Hagi põhjendamiseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, mis jaguneb kaheks osaks ja mille kohaselt on rikutud riigiabi mõistet ELTL artikli 107 lõike 1 tähenduses, kuna komisjon kvalifitseeris SNCM-ile ja CNM-ile makstud hüvitised riigiabiks, sest Euroopa Kohtu 24. juuli 2003. aasta otsuses kohtuasjas C-280/00: Altmark Trans ja Regierungspräsidium Magdeburg (EKL 2003, lk I-7747) kehtestatud esimene ja neljas kriteerium ei olnud täielikult täidetud.
 - Hageja kinnitab selle väite esimeses osas, et vaidlustatud otsus rikub riigiabi mõistet, kuna komisjon asus seisukohale, et kohtuotsuse Altmark esimene kriteerium ei olnud osaliselt täidetud. Sellega seoses leiab hageja:
 - esiteks, et komisjon tegi „põhiteenust” ja „lisateenust” eristades faktivea ja rikkus õigusnormi ning eiras ulatuslikku kaalutusõigust, mis on liikmesriikidel üldist majandushuvi pakkuvate teenuste määramisel;
 - teiseks, et ühelt poolt SNCM-i ja CNM-i ja teiselt poolt Office des Transports de la Corse et la Collectivité territoriale de Corse vahel sõlmitud avalike teenuste osutamise lepinguga hõlmatud teenused kogumis kujutavad endast üldist majandushuvi pakkuvat teenust ning et nimetatud leping vastab kohtuotsuse Altmark esimesele kriteeriumile;
 - kolmandaks, et isegi kui eeldada, et „põhiteenust” ja „lisateenust” tuleb eristada, kujutab „lisateenus” endast sarnaselt „põhiteenusele” üldist majandushuvi pakkuvat teenust ning vastab kohtuotsuse Altmark esimesele kriteeriumile, kuna eksisteerib reaalne vajadus avaliku teenuse järele, sest regulaarveoteenus vaba konkurentsi olukorras on ebapiisavad;
 - Selle väite teises osas väidab hageja, et vaidlustatud otsus rikub riigiabi mõistet, kuna komisjon asus seisukohale, et kohtuotsuse Altmark neljas kriteerium ei olnud täidetud. Hageja leiab, et avalike teenuste osutamise lepingu sõlmimise menetlus võimaldas tagada tõhusa konkurentsi ning seega avalikkusele majanduslikult kõige soodsama pakkumuse valimise.
2. Teise võimalusena esitatud teine väide, mille kohaselt on rikutud ELTL artikli 106 lõiget 2, kuna komisjon asus seisukohale, et SNCM-ile seoses „lisateenusega” makstud hüvitised kujutavad endast siseturuga kokkusobimatut riigiabi, sest see teenus ei ole üldist majandushuvi pakkuv teenus.