

4. Neljas väide, et hagejatele ei antud juurdepääsu otsustava tähtsusega dokumentidele, mis on aluseks komisjoni määrusele (EL) nr 348/2013 ja seetõttu rikkus kostja hagejate kaitseõigusi ja hea halduse ja teaduslike arvamuste kvaliteetsuse põhimõtet.

9. juulil 2013 esitatud hagi — Menelaus versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Garcia Mahiques (VIGOR)

(Kohtuasi T-361/13)

(2013/C 260/82)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Menelaus BV (Amsterdam, Madalmaad) (esindajad: advokaadid A. von Mühlendahl ja H. Hartwig)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teised menetluspooled apellatsioonikojas: V. Garcia Mahiques (Jesus Pobre, Hispaania), F. Garcia Mahiques (Jesus Pobre, Hispaania)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada kostja teise apellatsioonikoja 23. aprilli 2013. aasta otsus R 88/2012-2 niivõrd, kuivõrd sellega tühistati ühtlustamisameti tühistamisosalakonna 11. novembri 2011. aasta otsus asjas 5061;
- jätta rahuldamata teise menetluspoole kaebus tühistamisosalakonna 10. novembri 2011. aasta otsuse peale asjas C 5061;
- mõista kohtukulud ja apellatsioonikoja menetluskulud välja kostjalt;
- kui teine menetluspool peaks käesolevas asjas menetlusse astuma, mõista kohtukulud ja apellatsioonikoja menetluskulud välja Vicente Garcia Mathiques'ilt ja Felipe Garcia Mahiques'ilt.

Väited ja peamised argumendid

Kehtetuks tunnistamise taotluse esemeks olev registreeritud ühenduse kaubamärk: sõnamärk „VIGOR”- ühenduse kaubamärgiregistree-ring nr 4 386 371

Ühenduse kaubamärgi omanik: hageja

Ühenduse kaubamärgi kehtetuks tunnistamist taotlev pool: teine menetluspool apellatsioonikojas

Kehtetuks tunnistamise taotluse põhjendus: nõukogu määruse artikli 8 lõike 1 punkt b koostoimes artikli 53 lõike 1 punktiga a

Tühistamisosalakonna otsus: jätta kehtetuks tunnistamise taotlus rahuldamata

Apellatsioonikoja otsus: rahuldada kaebus osaliselt ja tühistada vaidlustatud otsus osas, millega jäeti rahuldamata kehtetuks tunnistamise taotlus seoses teatavate klassi 21 kuuluvate kaupadega ning jätta kaebus ülejäänud osas rahuldamata

Väited: komisjoni 13. detsembri 1995. aasta määruse (EÜ) nr 2868/95, millega rakendatakse nõukogu määrus (EÜ) 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta, eeskirja 22 lõike 4 ja eeskirjade 79-82 rikkumine; nõukogu määruse (EÜ) 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta artikli 57 lõike 2 koostoimes artikli 15 lõike 1 punktiga a ja artikliga 75 rikkumine; nõukogu määruse (EÜ) 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta artikli 56 lõike 1 punkti b koostoimes artikliga 41 lõikega 1 rikkumine; nõukogu määruse (EÜ) 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta artikli 57 lõigete 2 ja 3 ning artikli 76 lõike 2 koostoimes määruse (EÜ) nr 2868/952 eeskirjadega 40 ja 22 rikkumine.

12. juulil 2013 esitatud hagi — Mocek ja Wenta versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Lacoste (KAJMAN)

(Kohtuasi T-364/13)

(2013/C 260/83)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Eugenia Mocek (Chojnice, Poola) ja Jadwiga Wenta (Chojnice, Poola) (esindaja: advokaat K. Grala)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Lacoste SA (Pariis, Prantsusmaa)

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 10. mai 2013. aasta (asi R 2466/2010-4) otsus ja lubada registreerida taotletud kaubamärk kõigi registreerimistaotluses nimetatud kaupade jaoks;