

— Hageja väidab lisaks, et tühistamisaotlus on nr 510/2006 kohaselt vastuvõetav ja põhjendatud. Hageja väidab siinkohal muu hulgas, et tegemist on kahe tühistamise alusega määruse nr 510/2006 artikli 12 lõike 2 tähenduses (vaidlusaluse tähise puhul on tegemist üldnimetusega määruse nr 510/2006 artikli 3 lõike 1 tähenduses; registreeringu spetsifikaadis on väärtalt piiritletud Sileesia geograafilist ala) ning et selle sätte teistsugune tõlgendus ja kohaldamine rikuks Saksamaa Liitvabariigi pagariettevõtjate põhiõigusi.

2. Teine väide, et rikutud on määrust nr 1151/2012

— Hageja väidab, et taotlus oleks vastuvõetav ja põhjendatud isegi siis, kui hinnata seda määruse nr 1151/29012 alusel.

- (¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. novembri 2012. aasta määrus (EL) nr 1151/2012 põllumajandustoodete ja toidu kvaliteedikavade kohta (ELT L 343, lk 1).
- (²) Nõukogu 20. märtsi 2006. aasta määrus (EÜ) nr 510/2006 põllumajandustoodete ja toidu geograafiliste tähiste ja päritolunimetuste kaitse kohta (ELT L 93, lk 12).

4. juulil 2013 esitatud hagi — easyJet Airline versus komisjon

(Kohtuasi T-355/13)

(2013/C 260/79)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: easyJet Airline Co. Ltd (London, Ühendkuningriik) (esindajad: advokaadid M. J. Werner ja R. Marian)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tunnistada tühisteks komisjoni 3. mai 2013. aasta otsus C(2013) 2727 lõplik juhtumid COMP/39.869 — easyJet/Schiphol; ja

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et vaidlustatud otsusega rikuti õigusnormi (nõukogu määruse (EÜ) nr 1/2003 (¹) artikli 13 sätete väärtõlgendamine), koostöös ilmse hindamisveaga (väär järeldus, et Madalmaade siseriiklik menetlus on võrdsustatud asjaga tegelenud riikliku konkurentsiametiga).

2. Teine väide, et vaidlustatud otsus rikub olulisi menetlusnorme, nimelt keeldumise kohta asjakohaste põhjenduste esitamata jätmise. Lisaks ei ole komisjon võtnud arvesse kõiki õiguslikke asjaolusid ja fakte, millele hageja tema tähelepanu osutas.

- (¹) Nõukogu 16. detsembri 2002. aasta määrus (EÜ) nr 1/2003, asutamislepingu artiklites 81 ja 82 sätestatud konkurentsieskirjade rakendamise koht (EÜT L 1, lk 1; ELT eriväljaanne 08/02 lk 205).

5. juulil 2013 esitatud hagi — European Space Imaging versus komisjon

(Kohtuasi T-357/13)

(2013/C 260/80)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: European Space Imaging GmbH (München, Saksamaa) (esindaja: advokaat W. Trautner)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada 5. juuni 2013. aasta kirjaga teatavaks tehtud otsus piiratud riigihankemenetluse tühistamise kohta;

— tühistada 5. juuni 2013. aasta kirjaga teatavaks tehtud otsus viia uue riigihankena läbi avatud hankemenetlus;

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on proportsionaalsuse põhimõtet

Hageja väidab, et kuna komisjon tühistas riigihankemenetluse, mis puudutab ühise põllumajanduspoliitika raames tehtavate kontrollide toetamiseks satelliitide kaugseire andmete tagamise ja seonduvate teenuste osutamist (ELT 2012/S 183 299769), rikkus komisjon määruse nr 1605/2002⁽¹⁾ artikli 89 lõikes 1 sätestatud proportsionaalsuse põhimõtet. Sellega seoses märgib hageja lisaks, et komisjoni tegevus on vastuolus üldpõhimõttega, et riigihankemenetluse tühistamine peab olema viimane vahend (*ultima ratio*). Hageja leiab, et komisjon oleks pidanud paluma pakkumises osalejatel esitada konkreetsed pakkumised, enne kui ta oleks saanud otsustada, et tegelikult ühtegi majanduslikult soodsat pakkumist ei esitata.

2. Teine väide, et rikutud on läbipaistvuse põhimõtet

Hageja leiab selle väite raames, et kuna komisjon keeldus väljastamast konkreetset teavet riigihankemenetluse tühistamise põhjuste kohta, rikkus komisjon määruse nr 1605/2002 artikli 89 lõikes 1 sätestatud läbipaistvuse põhimõtet. Hageja ei saa eelkõige kontrollida, kas viidatud põhjused üldse esinevad. Lisaks märgib hageja, et satelliitide kaugseire andmete pakkujad tegutsevad väga kõrgel tasemel spetsialiseeritud turul ning seetõttu on potentsiaalsete pakkujate arv väga piiratud, samuti heidab hageja ette, et enne kui komisjon otsustas tühistada riigihankemenetluse, ei teavitanud komisjon, et menetlus võidakse tühistada juhul, kui puudub teatud arv pakkujaid.

⁽¹⁾ Nõukogu 25. juuni 2002. aasta määrus nr 1605/2002, mis käsitleb Euroopa ühenduste tildeelarve suhtes kohaldatavat finantsmäärust (EÜT L 248, lk 1; ELT eriväljaanne 01/04, lk 74).

8. juulil 2013 esitatud hagi — VECCO jt. versus komisjon

(Kohtuasi T-360/13)

(2013/C 260/81)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Verein zur Wahrung von Einsatz und Nutzung von Chromtrioxid und anderen Chrom-VI-Verbindungen in der Oberflächentechnik eV (VECCO) (Memmingen, Saksamaa) jt 185 (esindajad: advokaadid C. Mereu ja K. Van Maldegem)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tunnistada hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- tuvastada, et komisjoni 17. aprilli 2013. aasta määrus (EL) nr 348/2013, millega muudetakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1907/2006 (mis käsitleb kemikaalide registreerimist, hindamist, autoriseerimist ja piiramist (REACH)) XIV lisa (ELT 2013 L 108, lk 1) on osaliselt ebaseaduslik, kuna selle aluseks on ilmne hindamisviga ja sellega rikutakse REACH-i artikli 58 lõiget 2, proportsionaalsuse ja kaitseõiguste põhimõtet (seal hulgas hea halduse ja teaduslike arvamuste kvaliteetsuse põhimõtet);
- osaliselt tühistada komisjoni määrus (EL) nr 348/2013, kuivõrd tema lisa kande 16 viies tulp „Vabastatud kasutusala” ei sisalda järgmist erandit: „tootmiseks kasutatav kroomtrioksiid vesilahusena, mis vastab seega maksimaalsele kokkupuuteväärtusele $5\mu\text{g}/\text{m}^3$ (või $0.005\text{ mg}/\text{m}^3$)” või sarnast sõnastust, mille eesmärk on erand „kroomtrioksiidi kasutamine galvaanilisel katmisel, söövituspõhises, elektropoleerimisel ja teistes pinnatöötlemisprotsessides ja –tehnoloogiates ja ka segamisel” või vaidlustatud akti raames selleks mõeldud sõnu;
- kohustada kostjat muutma komisjoni määrust (EL) nr 348/2013 nii, et see vastaks Euroopa Kohtu otsusele; ja
- mõista kõik kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad neli väidet.

1. Esimene väide, et komisjoni määrus (EL) nr 348/2013 on ebaseaduslik, kuna selle aluseks on mitmed hindamisvead, ja see tuleb tühistada niivõrd, kuivõrd see ei sisalda vabastust loa taotlemisest seoses kroomtrioksiidi kasutamisega kroomiga teostatavatel pindamistöodel.
2. Teine väide, et komisjoni määrus (EL) nr 348/2013 tugineb tööalase riski varjatud hindamisel seoses kroomtrioksiidi kasutamisega kroomiga teostatavatel pindamistöodel, mis on teaduslikult ja õiguslikult väär (ilmne hindamisviga).
3. Kolmas väide, et komisjoni määrus (EL) nr 348/2013 rikub REACH-i artikli 58 lõiget 2 ja proportsionaalsuse põhimõtet.