

ametiasutuste argumendiga, et Madalmaade pangandussektor on hoopis nõrk ning et Madalmaade DGS-i (hoiuste tagamise skeem) kasutamine oleks sektorile veelgi halvemini mõjunud, või asjaolu, et vaidlustatud otsus sisaldab tingimusi, mis on veel üks selge viide sellele, et oli vaja alustada ametlikku uurimismenetlust.

4. Neljas väide, et rikutud on hagejate õigusi, sest
- puuduvad tõendid selle kohta, et kaebust, mille hagejad riigiabimeetmete kohta esitasid, oleks uuritud või analüüsitud. Vaidlustatud otsuses ei ole sellele viidatud;
  - hagejaid ei teavitatud vaidlustatud otsusest.
5. Viies väide, et rikutud on Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 17, kuna:
- riigiabi eeskirjade kohaldamisel ei tohi rikkuda teisi liidu õigusega tagatud subjektiivseid õigusi, nagu õigus omandile. Käesoleval juhul ei oleks komisjon tohtinud tugineda investeringute sundvõõrandamisele, analüüsimate isegi, kas see toimus seaduslikult. Sundvõõrandamine iseenesest kujutab endast omandiõiguse rikkumist ning komisjon ei oleks tohtinud seda asjaolu oma hinnangut andes eirata;
  - komisjon oleks pidanud kontrollima sundvõõrandamise tingimusi, et otsustada, kas selle puhul on tegemist asjaoluga, millele võib tugineda abimeetmete hindamisel.

(<sup>1</sup>) Nõukogu 22. märtsi 1999. aasta määrus (EÜ) nr 659/1999, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad EÜ asutamislepingu artikli 93 kohaldamiseks (EÜT 1999 L 83, lk 1; ELT eriväljaanne 08/01, lk 339).

## 19. juunil 2013 esitatud hagi — CSF versus komisjon

(Kohtuasi T-337/13)

(2013/C 233/22)

Kohtumenetluse keel: itaalia

### Pooled

Hageja: CSF Srl (Grumolo delle Abbadesse, Itaalia) (esindajad: advokaadid R. Santoro, S. Armellini ja R. Bugaro)

Kostja: Euroopa Komisjon

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Komisjoni otsus 2013/173/EL, mis avaldati 10. aprillil 2013 ja tehti hagejale teatavaks 16. aprillil 2013;
- mõista käesoleva menetluse kulud välja komisjonilt.

### Väited ja peamised argumendid

Käesoleva hagi on vaidlustatud komisjoni 8. aprilli 2013. aasta otsus 2013/173/EL, Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2006/42/EÜ artikli 11 alusel Taani riigi poolt võetud meetme kohta, millega keelustati teatavat liiki mitmeotstarbelised pinnaseteisaldusmasinad. Selles otsuses on tunnustatud õigustatuks Taani ametiasutuste kehtestatud keeld (ELT L 101, lk 29).

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et rikuti eespool viidatud direktiivi 2006/42/EÜ artiklit 5, artikli 6 lõiget 1, artikleid 7 ja 11 ning direktiivi I lisa punkte 1.1.2 ja 3.4.4.
  - Selle kohta väidetakse, et vaidlustatud otsus on vastuolus viidatud normidega, sest selles ei arvestatud, et tegelikuses on hageja Multione 360 tüüpi masinates kukkuvate esemete eest kaitsvad konstruktsioonid (FOPS) kohustuslikus korras ette nähtud kõigil juhtumitel, mil neid masinaid tuleb tarvitada sellisel kasutusotstarbel, millega operaatori jaoks kaasneb kukkuvate esemete ja materjali oht.

2. Teine väide, et rikuti võrdse kohtlemise põhimõtet.

Selle kohta väidetakse, et Taani meede, mis tunnustati vaidlustatud otsusega õigustatuks, sätestas liikumispiirangud üksnes mitmeotstarbelise masina Multione S360 osas, samas kui Taanis turustatakse ilma kukkuvate esemete eest kaitsvate konstruktsioonide (FOPS) kohustuseta mitmeid muid sama kasutusotstarbega sama tüüpi mitmeotstarbelisi masinaid nagu Multione 360.