

— mõista käesoleva kohtumenetluse kulud välja Euroopa Keskpanngalt ja/või Euroopa Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad neli väidet.

1. Esimene väide, et vaidlustatud otsus on tühine, sest see ületab Euroopa Liidu lepinguga Euroopa Keskpanngale ja Euroopa Komisjonile antud volitusi ning seega on need kaks asutust võtnud selle otsuse vastu oma pädevust ületades.
2. Teine väide, et vaidlustatud otsus rikub omandiõigust, mis on tagatud Euroopa inimõiguste konventsiooni protokolli nr 1 artiklis 1 ja Euroopa inimõiguste konventsiooni artiklis 14, nii nagu see on leidnud kinnitust Euroopa Liidu põhiõiguste hartas.
3. Kolmas väide, et vaidlustatud otsus on ilmselgelt põhjendamatu ja õigusliku aluseta ning vastuolus proportsionaalsuse põhimõttega.
4. Neljas väide, et vaidlustatud otsus on lisaks vastuolus Euroopa Liidu õigusest tulenevate üldtunnustatud õiguspõhimõtete ja samuti põhimõttega, et keegi ei või tugineda omaenda tegematajätmisele, et saada sellest kasu ja/või seadustada ebaõiglane ja/või õigusvastane tegevus.

4. juunil 2013 esitatud hagi — Tameio Pronias Prosopikou Trapezis Kiprou versus komisjon ja Euroopa Keskpank

(Kohtuasi T-328/13)

(2013/C 252/55)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Pooled

Hageja: Tameio Pronias Prosopikou Trapezis (Levkosia, Küpros) (esindajad: advokaadid E. Efstathiou, K. Efstathiou ja K. Liasidou)

Kostjad: Euroopa Keskpank ja Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tuvastada, et tema hagi on vastuvõetav ja põhjendatud;
- tühistada Eurorühma 25. märtsi 2013. aasta otsus, mis muutus lõplikuks Küprose keskpanga juhataja kui Euroopa Keskpanga Euroopa Keskpankade Süsteemi raportööri ja/või esindaja 29. märtsi 2013. aasta otsusega KDP (kanonistiki

diokitiki praxi, määrusandlik akt) 104/2013, millega otsustati „müüa mõningad“ Cyprus Popular Bank Public Co Ltd „tooted“ ning mis kujutab endast sisuliselt Euroopa Keskpanga ja Euroopa Komisjoni ühisotsust;

— teise võimalusena tuvastada, et eespool nimetatud Euro-rühma otsus kujutab endast sisuliselt Euroopa Keskpanga otsust ja/või Euroopa Komisjoniga koos võetud otsust ja seda olenemata selle vormist;

— mõista kohtukulud välja Euroopa Keskpanngalt ja/või Euroopa Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

Esimene väide, mille kohaselt vaidlustatud otsus on tühine, sest on ületatud Euroopa Liidu lepinguga Euroopa Keskpanngale ning Euroopa Komisjonile omistatud pädevuse piire ning need kaks organit on seega otsuse vastu võtnud oma pädevuse piire ületades.

Teine väide, mille kohaselt vaidlustatud otsusega rikutakse Euroopa Inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni esimese protokolli artikliga 1 ning Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni artikliga 14 tagatud omandiõigust, mida on kinnitatud Euroopa Liidu põhiõiguste hartas.

Kolmas väide, mille kohaselt vaidlustatud otsus on ilmselgelt põhjendamatu, sel puudub õiguslik alus ning see on vastuolus proportsionaalsuse põhimõttega.

Neljas väide, mille kohaselt vaidlustatud otsus on lisaks vastuolus Euroopa Liidu õigusest tulenevate üldtunnustatud õiguspõhimõtete ja samuti põhimõttega, mille kohaselt keegi ei saa tugineda omaenda tegevusetusele selleks, et saada sellest kasu ja/või muuta ebaõiglane ja/või ebaseaduslik käitumine õiguspäraseks.

4. juunil 2013 esitatud hagi — Chatzithoma ja Chatzithoma versus Euroopa Komisjon ja Euroopa Keskpank

(Kohtuasi T-329/13)

(2013/C 252/56)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Pooled

Hagejad: Petros Chatzithoma (Nikosia, Küpros), Elenitsa Chatzithoma (Nikosia, Küpros) (esindajad: advokaadid E. Efstathiou, K. Efstathiou ja K. Liasidou)

Kostjad: Euroopa Keskpank ja Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tunnistada hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- tühistada Eurorühma 25. märtsi 2013. aasta otsus, mis muutus lõplikuks vastavalt 29. märtsi 2013. aasta otsusele KDP [*kanonistiki diokitiki praxi*; haldusakt] 104/2013, mille langetas Küprose Keskpanka juht, kes tegutses Euroopa Keskpanka Euroopa Keskpankade süsteemi kõneisiku ja/või esindajana, ja millega otsustati Cyprus Popular Bank Public Co Ltd „teatavate toodete” müük, ning mis sisuliselt kujutab endast Euroopa Keskpanka ja Euroopa Komisjoni ühisotsust;
- teise võimalusena tuvastada, et Eurorühma eespool nimetatud otsus kujutab endast sisuliselt Euroopa Keskpanka otsust ja/või Euroopa Komisjoniga ühiselt vastu võetud otsust, sõltumata selle vormist;
- mõista käesoleva kohtumenetluse kulud välja Euroopa Keskpankalt ja/või Euroopa Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad neli väidet.

1. Esimene väide, et vaidlustatud otsus on tühine, sest see ületab Euroopa Liidu lepinguga Euroopa Keskpankale ja Euroopa Komisjonile antud volitusi ning seega on need kaks asutust võtnud selle otsuse vastu oma pädevust ületades.
2. Teine väide, et vaidlustatud otsus rikub omandiõigust, mis on tagatud Euroopa inimõiguste konventsiooni protokolli nr 1 artiklis 1 ja Euroopa inimõiguste konventsiooni artiklis 14, nii nagu see on leidnud kinnitust Euroopa Liidu põhiõiguste hartas.
3. Kolmas väide, et vaidlustatud otsus on ilmselgelt põhjendamatu ja õigusliku aluseta ning vastuolus proportsionaalsuse põhimõttega.
4. Neljas väide, et vaidlustatud otsus on lisaks vastuolus Euroopa Liidu õigusest tulenevate üldtunnustatud õiguspõhimõtetega ning samuti põhimõttega, et keegi ei või tugineda omaenda tegematajätmisele, et saada sellest kasu ja/või seadustada ebaõiglane ja/või õigusvastane tegevus.

4. juunil 2013 esitatud hagi — Chatziioannou versus Euroopa Komisjon ja Euroopa Keskpank

(Kohtuasi T-330/13)

(2013/C 252/57)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Pooled

Hageja: Lella Chatziioannou (Nikosia, Küpros) (esindajad: advokaadid E. Efstathiou, K. Efstathiou ja K. Liasidou)

Kostjad: Euroopa Keskpank ja Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- tühistada Eurorühma 25. märtsi 2013. aasta otsus, mis muutus lõplikuks vastavalt 29. märtsi 2013. aasta otsusele KDP [*kanonistiki diokitiki praxi*; haldusakt] 104/2013, mille langetas Küprose Keskpanka juht, kes tegutses Euroopa Keskpanka Euroopa Keskpankade süsteemi kõneisiku ja/või esindajana, ja millega otsustati Cyprus Popular Bank Public Co Ltd „teatavate toodete” müük, ning mis sisuliselt kujutab endast Euroopa Keskpanka ja Euroopa Komisjoni ühisotsust;
- teise võimalusena tuvastada, et Eurorühma eespool nimetatud otsus kujutab endast sisuliselt Euroopa Keskpanka otsust ja/või Euroopa Komisjoniga ühiselt vastu võetud otsust, sõltumata selle vormist;
- mõista käesoleva kohtumenetluse kulud välja Euroopa Keskpankalt ja/või Euroopa Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad neli väidet.

1. Esimene väide, et vaidlustatud otsus on tühine, sest see ületab Euroopa Liidu lepinguga Euroopa Keskpankale ja Euroopa Komisjonile antud volitusi ning seega on need kaks asutust võtnud selle otsuse vastu oma pädevust ületades.
2. Teine väide, et vaidlustatud otsus rikub omandiõigust, mis on tagatud Euroopa inimõiguste konventsiooni protokolli nr 1 artiklis 1 ja Euroopa inimõiguste konventsiooni artiklis 14, nii nagu see on leidnud kinnitust Euroopa Liidu põhiõiguste hartas.
3. Kolmas väide, et vaidlustatud otsus on ilmselgelt põhjendamatu ja õigusliku aluseta ning vastuolus proportsionaalsuse põhimõttega.