

**Üldkohtu 8. juuli 2013. aasta määrus — Marcuccio versus komisjon**

(Kohtuasi T-238/11 P) <sup>(1)</sup>

*(Apellatsioonkaebus — Avalik teenistus — Ametnikud — Invaliidsustoetus — Võlgnetava summa maksmine — Viivitussintress — Osaliselt ilmselgelt vastuvõetamatu ja osaliselt ilmselgelt põhjendamatu apellatsioonkaebus)*

(2013/C 252/50)

Kohtumenetluse keel: itaalia

**Pooled**

Apellatsioonkaebuse esitaja: Luigi Marcuccio (Tricase, Itaalia) (esindaja: advokaat G. Cipressa)

Teine menetluspool: Commission européenne (esindajad: J. Currall ja C. Berardis-Kayser, keda abistas advokaat A. Dal Ferro)

**Ese**

Apellatsioonkaebus Avaliku Teenistuse Kohtu (esimene koda) 15. veebruari 2011. aasta otsuse peale kohtuasjas F-81/09: Marcuccio vs. komisjon (kohtulahendite kogumikus avaldamata) selle otsuse tühistamiseks.

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Luigi Marcuccio kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja Euroopa Komisjoni kohtukulud käesolevas astmes.

<sup>(1)</sup> ELT C 186, 25.6.2011.

**14. juunil 2013 esitatud hagi — Tsujimoto versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Kenzo (KENZO)**

(Kohtuasi T-322/13)

(2013/C 252/51)

Hagiavalduse keel: inglise

**Pooled**

Hageja: Kenzo Tsujimoto (Osaka, Jaapan) (esindaja: advokaat A. Wenninger-Lenz)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Kenzo (Pariis, Prantsusmaa)

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 25. märtsi 2013. aasta otsus (juhtum R 1364/2012-2);

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

**Väited ja peamised argumendid**

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „KENZO” kaupadele klassides 35, 41 ja 43 — Ühenduse kaubamärgitaotlus n 8 701 286

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Teine menetluspool apellatsioonikojas

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Ühenduse kaubamärk: sõnamärk „KENZO” kaupadele klassides 3, 18 ja 25

Vastulause osakonna otsus: Jätta vastulause rahuldamata

Apellatsioonikoja otsus: tühistada vaidlustatud otsus ja lükata kaubamärgi registreerimistaotlus tervikuna tagasi

Väited: kaubamärgimääruse artikli 76 lõike 2 ja artikli 8 lõike 5 rikkumine.

**14. juunil 2013 esitatud hagi — Pure Fishing versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Łabowicz (NANOFIL)**

(Kohtuasi T-323/13)

(2013/C 252/52)

Hagiavalduse keel: inglise

**Pooled**

Hageja: Pure Fishing, Inc. (Spirit Lake, Ühendriigid) (esindaja: solicitor J. Dickerson)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Edward Łabowicz (Kłodzko, Poola)

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 15. aprilli 2013. aasta (asi R 1241/2012-2) otsus;

— lubada registreerida ühenduse kaubamärgi registreerimistaotlus nr 9611872;

— mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

### Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „NANOFIL” kaupadele klassis 28 — ühenduse kaubamärgi registreerimistaotlus nr 9 611 872.

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: teine menetluspool apellatsioonikojas.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: ühenduse kujutismärk „NANO” kaupadele klassis 28.

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause.

Apellatsioonikoja otsus: jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.

Väited: määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „FEMIVIA”, kaupadele klassis 5 — ühenduse kaubamärgi registreerimistaotlus nr 9 386 343.

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: teine menetluspool apellatsioonikojas.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: ühenduse sõnamärk „FEMIBION” kaupadele klassis 5 ja Euroopa Liitu märkiv rahvusvaheline registreering must-valgele kujutismärgile „femibion” kaupadele klassides 5 29 ja 30.

Vastulausete osakonna otsus: jätta vastulause rahuldamata.

Apellatsioonikoja otsus: tühistada vaidlustatud otsus ja jätta kaubamärgitaotlus tervikuna rahuldamata.

Väited: määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

### 17. juunil 2013 esitatud hagi — Endoceutics versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Merck (FEMIVIA)

(Kohtuasi T-324/13)

(2013/C 252/53)

Hagiavalduse keel: inglise

#### Pooled

Hageja: Endoceutics, Inc. (Québec, Kanada) (esindaja: advokaat M. Wahlin)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Merck KGaA (Darmstadt, Saksamaa)

#### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 15. aprilli 2013. aasta otsus (asi R 1021/2012-4);
- jätta teise menetluspoole apellatsioonikojas vastulause rahuldamata ja lubada taotletud ühenduse kaubamärgi FEMIVIA registreerimine, ühenduse kaubamärgi registreerimistaotlus nr 9 386 343;
- mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt ja teiselt menetluspoolelt apellatsioonikojas.

### Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja.

### 4. juunil 2013 esitatud hagi — Mallis ja Malli versus Euroopa Komisjon ja Euroopa Keskpank

(Kohtuasi T-327/13)

(2013/C 252/54)

Kohtumenetluse keel: kreeka

#### Pooled

Hagejad: Konstantinos Mallis (Larnaca, Küpros), Elli Malli (Larnaca, Küpros) (esindajad: advokaadid E. Efstathiou, K. Efstathiou ja K. Liasidou)

Kostja: Euroopa Keskpank ja Euroopa Komisjon

#### Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tunnistada hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- tühistada Eurorühma 25. märtsi 2013. aasta otsus, mis muutus lõplikuks vastavalt 29. märtsi 2013. aasta otsusele KDP [kanonistiki diokritiki praxi; haldusakt] 104/2013, mille langetas Küprose Keskpanga juht, kes tegutses Euroopa Keskpanga Euroopa Keskpankade süsteemi kõneisiku ja/või esindajana, ja millega otsustati Cyprus Popular Bank Public Co Ltd „teatavate toodete” müük, ning mis sisuliselt kujutab endast Euroopa Keskpanga ja Euroopa Komisjoni ühisotsust;
- teise võimalusena tuvastada, et Eurorühma eespool nimetatud otsus kujutab endast sisuliselt Euroopa Keskpanga otsust ja/või Euroopa Komisjoniga ühiselt vastu võetud otsust, sõltumata selle vormist;