

äriühingule SACE BT antud abi. Täpsemalt on tegemist riigi osalusega emaettevõtja (SACE SpA) sissemaksetega omakapitali 2009. aastal ja SACE BT-le antud edasikindlustuskattega. Komisjon leiab, et mõlemal juhul jättis SACE arvesse võtmata investeeringute riskiprofiili ega tegutsenud seega nii, nagu käitub investor turumajanduse tingimustes.

1. Esimene väide: vaidlusalused meetmed ei ole omistatavad Itaalia riigile.

— Selles osas väidetakse, et SACE SpA juhatus ei võtnud vaidlusaluseid meetmeid riigi ametiasutuste juhiste põhjal või nende nõuete täitmiseks, vaid tegi seda oma täieliku ärilise ja strateegilise sõltumatu teostamise käigus täielikus kooskõlas turuloogikaga nii, nagu ta ikka on teinud oma ettevõtlusotsused, mis jäävad välja kontrolli-, järelevalve, loa andmise või juhtimissuhetest sel ajal ainsa aktsionäri — majandus- ja rahandusministeeriumiga.

2. Teine väide: teisena nimetatud meede andis SACE BT-le eelise.

— Selles osas väidetakse, et SACE SpA otsus pakkuda edasikindlustust, kasutades võimalusi, mis avanesid majandus-tsükli sel etapil, mil kindlustusmaksed olid suured, on vastu võetud vähimagi kavatsuseta anta SACE BT-le abi või toetust. Peale selle sai edasikindlustussuhetest majanduslikku kasu ainult emaettevõtja. Lisaks ei kinnita komisjoni seisukohti positiivse seose kohta võetud riski suuruse ja nõutud määrade vahel ei viidatud teoreetiline materjal ega turupraktika isegi mitte selles osas, mis puudutab konkreetselt just SACE BT-d. Lõpuks ei ole veenev komisjoni katse „eksportida” teistsugusesse konteksti ja rakendada erinevate meetmete suhtes väidetavalt empiirilist põhimõtet, mida ta üksikasjalikku põhjendust esitamata kohaldas Portugali lühiajalise ekspordikrediidikindlustuse süsteemi juhtumil, et tõendada, et SACE SpA-le makstud komisjonitasu oleks pidanud olema vähemalt üle 10 % suurem komisjonitasust, mida maksavad eraõiguslikud edasikindlustusandjad väiksema edasikindlustuse mahu ja riski võtmise korral.

3. Kolmas väide: kolmas ja neljas meede ei andnud SACE BT-le eeliseid.

— Kahe kapitalisüsti tegemisel ettevõttesse 2009. aastal, kuigi puudusid prognoosid SACE BT tulevaste rahavoo-gude kohta, mis oleks kinnitanud väljaaadet piisavale kasumlikkusele vähemalt pikaajalises perspektiivis, säilitas SACE SpA vaevalt viis aastat varem äriühingu asutamise ajal tehtud mahuka investeeringu väärtust. Lisaks leidis SACE SpA, et tütarettevõtja likvideerimine oleks kogu SACE kontserni seadnud ohtu, et väärtuse kaotuse või maksevõime kahjustamise läbi võib tekkida kahju, mis on palju suurem 2009. aasta lõpul hinnanguliselt laekumata põhisummast. Komisjon ei võtnud arvesse avalik-õigusliku investori ulatuslikku kaalutlusruumi, asendades SACE SpA hinnangu omaenda hinnanguga, mille ainsaks aluseks on ekslik teoreetiline

konstruktsioon valiku kohta, mille oleks samadel tingimustel teinud väljamõeldud ettevaatlik ja mõistlik erainvestor.

4. juunil 2013 esitatud hagi — Capella versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Oribay Mirror Buttons (ORIBAY)

(Kohtuasi T-307/13)

(2013/C 207/90)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: Capella EOOD (Sofia, Bulgaaria) (esindaja: advokaat M. Holtorf)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Oribay Mirror Buttons, SL (San Sebastián, Hispaania)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 22. märtsi 2013. aasta (asi R 164/2012-4) otsus;

— tühistada ühenduse kaubamärk nr 3 611 282 „ORIBAY ORIGINAL Buttons for Automotive Yndustry” alljärgnevatele kaupadele ja teenustele:

— klass 12: „sõidukid ja sõiduki lisavarustus, mis ei kuulu teistesse klassidesse, välja arvatud sõidukiakende detailid ja tuuleklaasid”; ja

— klass 37: „remont, korrashoid, hooldus”;

— mõista apellatsioonikojas toimunud menetluse kulud ja kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Tühistamistaotluse esemeks olev registreeritud ühenduse kaubamärk: sõnalist elementi „ORIBAY ORIGINAL Buttons for Automotive Yndustry” sisaldav kujutismärk kaupadele ja teenustele klassides 12, 37 ja 40 — ühenduse kaubamärk nr 3 611 282.

Ühenduse kaubamärgi omanik: Oribay Mirror Buttons, SL.

Apellatsioonikoja otsus: rahuldada apellatsioonkaebus ja lükata kehtetuks tunnistamise taotlus tervikuna tagasi.

Ühenduse kaubamärgi tühistamist taotlev pool: hageja.

Väited: rikutud on määruse nr 207/2009 artikli 51 lõike 1 punkti a, määruse nr 207/2009 artiklit 56 koosmõjus määruse nr 2868/95 eeskirja 37 punkti a alapunktiga iii, ning määruse nr 207/2009 artikli 57 lõiget 2.

Tühistamisosakonna otsus: rahuldada kehtetuks tunnistamise taotlus osaliselt.
