

15. märtsil 2013 esitatud hagi — Zanjani versus nõukogu**(Kohtuasi T-155/13)**

(2013/C 141/43)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled**

Hageja: Babak Zanjani (Dubai, Araabia Ühendemiraadid) (esindajad: advokaadid L. Defalque ja C. Malherbe)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada nõukogu 21. detsembri 2012. aasta otsuse 2012/829/ÜVJP, millega muudetakse otsust 2010/413/ÜVJP, mis käsitleb Iraani vastu suunatud piiravaid meetmeid (ELT 2012 L 356, lk 71), lisa punkt I.I.1 (rubriigis „Isik”);

— tühistada nõukogu 21. detsembri 2012. aasta rakendusmääruse (EL) nr 1264/2012, millega rakendatakse määrust (EL) nr 267/2012, milles käsitletakse Iraani vastu suunatud piiravaid meetmeid (ELT 2012 L 356, lk 55), lisa punkt I.I.1 (rubriigis „Isik”);

— tunnistada nõukogu 21. detsembri 2012. aasta otsus 2012/829/ÜVJP, millega muudetakse otsust 2010/413/ÜVJP, mis käsitleb Iraani vastu suunatud piiravaid meetmeid, ja nõukogu 21. detsembri 2012. aasta rakendusmäärus (EL) nr 1264/2012, millega rakendatakse määrust (EL) nr 267/2012, milles käsitletakse Iraani vastu suunatud piiravaid meetmeid, kohaldamatuks osas, milles nõukogu 26. juuli 2010. aasta otsuse 2010/413/ÜVJP, mis käsitleb Iraani vastu suunatud piiravaid meetmeid ning millega tunnistatakse kehtetuks ühine seisukoht 2007/140/ÜVJP (ELT 2010 L 195, lk 39), artikli 19 lõike 1 punkte b ja c kohaldatakse hageja suhtes, ja kuulutada, et kõnealused piiravad meetmed ei puuduta hagejat; ning

— mõista hageja käesoleva hagi seotud kulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide, et nõukogu võttis nõukogu otsuse 2010/413/ÜVJP artikli 19 lõike 1 punktides b ja c sisalduvad vaidlusalused piiravad meetmed vastu ilma ühegi õigusliku aluseta/põhjenduseta.

2. Teine väide, et nõukogu on rikkunud põhjendamiskohustust. Vaidlustatud otsuse põhjendused ja resolutsioon on ebaselged ja üldised ning nendest ei nähtu konkreetseid ja

tegelikud põhjused, miks nõukogu, teostades oma ulatuslikku kaalutusõigust, leidis, et vaidlusaluseid piiravaid meetmeid tuleks hageja suhtes kohaldada.

3. Kolmas väide, et nõukogu on rikkunud hageja kaitseõiguseid, õigust õiglasele kohtumenetlusele ja õigust tõhusale õiguskaitsevahendile. Hagejale ei ole teatatud ega teda ei ole teavitatud mis tahes tema vastu esitatud tõenditest, mis õigustavad teda tõsiselt kahjustavaid meetmeid. Nõukogu ei ole lubanud hagejal tutvuda oma toimikuga ega ole esitanud talle taotletud dokumente (kaasa arvatud täpne ja isikustatud informatsioon, mis õigustab vaidlusaluseid piiravaid meetmeid) ning samuti ei ole talle avalikustatud võimalikke tõendeid, mis on tema vastu esitatud. Hagejale ei antud luba olla nõukogu poolt ära kuulatud, kuigi ta seda otseselt palus. Eelmainitud hageja kaitseõiguste rikkumisega — täpsemalt tema vastu esitatud tõenditest hagejale teatamata jätmine — rikutakse hageja õigust tõhusale õiguskaitsevahendile.

4. Neljas väide, et nõukogu tegi ilmse hindamisvea, kui võttis hageja suhtes vastu piiravad meetmed. Põhjendused, millele nõukogu on hageja vastu tuginenud ei kujuta endast kohaseid põhjendusi. Lisaks sellele ei ole nõukogu esitanud ei tõendeid ega informatsiooni, et kinnitada vaidlusaluste piiravate meetmete õigustamiseks esitatud põhjendusi, mille aluseks on pelgad väited.

5. Viies väide, et vaidlusalused piiravad meetmed on õigusvastased, kuna nõukogu eksis oma hinnangus enne nende vastuvõtmist. Nõukogu ei viinud läbi selle juhtumi asjaolude tegelikkust hindamist, vaid üksnes järgis ÜRO Julgeolekunõukogu soovitusi ja rakendas liikmesriikide ettepanekuid.

14. märtsil 2013 esitatud hagi — First Islamic Investment Bank versus nõukogu**(Kohtuasi T-161/13)**

(2013/C 141/44)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled**

Hageja: First Islamic Investment Bank Ltd (Labuan, Malaysia) (esindajad: advokaadid B. Mettetal ja C. Wucher-North)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada 21. detsembri 2012. aasta otsuse 2012/829/ÜVJP, millega muudetakse otsust 2010/413/ÜVJP, mis käsitleb Iraani vastu suunatud piiravaid meetmeid, lisa punkt I.I.10 (ELT 2012 L 356, lk 71), hagejat puudutavas osas;

- tühistada nõukogu 21. detsembri 2012. aasta rakendusmääruse (EL) nr 1264/2012, millega rakendatakse määrust (EL) nr 267/2012, milles käsitletakse Iraani vastu suunatud piiravaid meetmeid, lisa punkt I.L.10 (ELT 2012 L 356, lk 55), hagejat puudutavas osas;
- mõista hageja kohtukulud välja kostjalt ja jätta kostja kohtukulud tema enda kanda.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et hageja ei abista nimetatud üksuseid rikkuda EL määrust Iraani kohta ja ei anna Iraani valitsusele rahalist abi. Samuti ei kasutata seda Iraani naftaga seotud maksete suunamiseks. Seega ei ole 21. detsembri otsuse 2012/829/ÜVJP ja nõukogu 21. detsembri 2012. aasta rakendusmääruse (EL) nr 1264/2012 vaidlusalustesse lisadesse kandmise sisulised kriteeriumid hageja osas täidetud ja/või nõukogu on teinud ilmse hindamisvea, kui otsustas, kas need kriteeriumid on täidetud või mitte. Nõukogu ei ole rakendanud ka õiget testi.
2. Teine väide, et nõukogu rikub menetluslikku nõuet esitada otsuse 2012/829/ÜVJP ja nõukogu 21. detsembri 2012. aasta rakendusmääruse (EL) nr 1264/2012 lisades kohaseid põhjendusi ning järgida kaitseõiguseid ja õigust tõhusale õiguskaitsevahendile.
3. Kolmas väide, et hageja nimetamine rikub proportsionaalsuse põhimõtet.

21. märtsil 2013 esitatud hagi — Novomatic versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Simba Toys (AFRICAN SIMBA)

(Kohtuasi T-172/13)

(2013/C 141/45)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: Novomatic AG (Gumpoldskirchen, Austria) (esindaja: advokaat W. Mosing)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Simba Toys GmbH & Co. KG (Fürth-Stadeln, Saksamaa)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 15. jaanuari 2013. aasta otsus asjas 157/2012-4, jätta vastulause kaupade ja/või tähiste sarnasuse puudumise tõttu täies ulatuses rahuldamata ning võtta registreerimiseks vastavalt taotluses esitatule vastu ühenduse kaubamärgitaotlus AFRICAN SIMBA, CTM 7534175;
- mõista hageja kulud Siseturu Ühtlustamise Ameti menetluses ja käesoleva menetluse kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt ja — kirjalikult menetlusse astumise korral — vastulause esitajalt, kes ühtlasi kannavad enda kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „AFRICAN SIMBA” kaupadele ja teenustele klassides 9, 28 ja 41 — registreerimistaotlus nr 7 534 175

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Simba Toys GmbH & Co. KG

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: sõnalist osa „Simba” sisaldav siseriiklik kujutismärk ning sõnamärgi „SIMBA” rahvusvaheline registreering kaupadele klassis 28

Vastulause osakonna otsus: rahuldada vastulause osaliselt

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: määruse nr. 207/2009 artikli 42 lõike 2 rikkumine koostoimes sama artikli lõikega 3 ning koostoimes määruse nr 2868/95 eeskirja 22 lõikega 2 ja määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punktiga b.

20. märtsil 2013 esitatud hagi — Selo Medical versus Siseturu Ühtlustamise Amet — biosyn Arzneimittel (SELOGYN)

(Kohtuasi T-173/13)

(2013/C 141/46)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: Selo Medical GmbH (Unternberg, Austria) (esindaja: advokaat T. Schneider)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)