

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: polomängijat kujutava kujutismärgi ühenduse kaubamärgiregistreering, Ühendkuningriigi kaubamärgiregistreering ja Beneluxi kaubamärgiregistreering kaupadele klassides 9, 18, 20, 21, 24, 25 ja 28.

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause osaliselt.

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata.

Väited: nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b ja artikli 5 rikkumine.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: registreerimata kujutismärk, mis sisaldab sõnalist elementi „Macka” kandvat koti kujutist, kaupadele „maiuustused” Kreekas ja Saksamaal

Vastulausete osakonna otsus: jätta vastulause rahuldamata

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 4 rikkumine.

## 22. veebruaril 2013 esitatud hagi — Rot Front versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Rakhat (Macka)

(Kohtuasi T-96/13)

(2013/C 123/30)

Hagiavalduse keel: inglise

### Pooled

Hageja: Rot Front OAO (Moskva, Venemaa) (esindaja: advokaat B. Térauda)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Rakhat AO (Almatõ, Kasahstan)

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada vaidlustatud otsus;

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

### Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Rakhat AO

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnalist osa „Macka” sisaldav kujutismärk kaupadele klassides 29 ja 30 — ühenduse kaubamärgi taotlus nr 9 556 135

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Rot Front OAO

## 14. veebruaril 2013 esitatud hagi — Heli-Flight versus EASA

(Kohtuasi T-102/13)

(2013/C 123/31)

Kohtumenetluse keel: saksa

### Pooled

Hageja: Heli-Flight GmbH & Co. KG (Reichelsheim, Saksamaa) (esindaja: advokaat T. Kittner)

Kostja: Euroopa Lennundusohutusamet (EASA)

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada kostja 13. jaanuari 2012. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata hageja taotlus lennutingimuste kinnitamiseks helikopterile Robinson R66 (seeria nr 0034);

— tuvastada, et kostja on põhjendamatult olnud tegevusetu hageja 11. juuli 2011. aasta ja 10. jaanuari 2012. aasta taotluste suhtes lennutingimuste kinnitamiseks helikopterile Robinson R66 (seeria nr 0034);

— tuvastada, et kostja on kohustatud hüvitama hageja kogu kahju, mis on tekkinud seetõttu, et ta jättis hageja 11. juuli 2011. aasta ja 10. jaanuari 2012. aasta taotlused lennutingimuste kinnitamiseks helikopterile Robinson R66 (seeria nr 0034) rahuldamata ja/või oli põhjendamatult tegevusetu otsuse tegemisel selle kopteri lennutingimuste kinnitamise kohta;

— mõista kohtukulud välja kostjalt.