

Väited ja peamised argumendid

Kõnesolev hagi puudutab komisjoni vastutust projekti „Knowledge Sharing and Decision Support for Healthcare Professionals” (DOC@HAND) täitmiseks sõlmitud lepingu nr 508015 raames, ETL artikli 272 alusel. Konkreetsemalt väidab hageja, et ehkki tema täitis oma lepingulised kohustused, nõudis komisjon ANKO-lt tagasi viimasele makstud summad, rikkudes sellega eespool nimetatud lepingut ning hea usu, õiguse kuritarvitamise keelu ja proportsionaalsuse põhimõtteid.

Seetõttu väidab hageja esiteks, et ta ei ole kohustatud alusetult saadud summana tervikuna tagastama summat, mille komisjon maksis talle projekti DOC@HAND jaoks ja teiseks, et ta ei ole kohustatud maksma komisjonile projekti DOC@HAND eest kindlasummalist hüvitist (*liquidated damages*).

7. veebruaril 2013 esitatud hagi — Al-Tabbaa versus nõukogu

(Kohtuasi T-74/13)

(2013/C 86/47)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Mazen Al-Tabbaa (Beirut, Liibanon) (esindajad: *barrister* M. Lester ja *solicitor* G. Martin)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada hagejat puudutavas osas nõukogu 29. novembri 2012. aasta otsus 2012/739/ÜVJP, mis käsitleb Süüria vastu suunatud piiravaid meetmeid ning millega tunnistatakse kehtetuks otsus 2011/782/ÜVJP (ELT 2012 L 330, lk 21);

— tühistada hagejat puudutavas osas nõukogu 29. novembri 2012. aasta rakendusmääruse (EL) nr 1117/2012, millega rakendatakse määruse (EL) nr 36/2012 (mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Süürias) artikli 32 lõiget 1 (ELT 2012 L 330, lk 9); ning

— mõista hageja kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et kostja tegi faktivea ning eksis hindamisel, kui ta otsustas neid piiravaid meetmeid hageja suhtes kohaldada ning leidis, et mõni kriteerium loetellu kandmiseks on täidetud.
2. Teine väide, et kostja ei andnud hagejale tema suhtes piiravate meetmete kohaldamise kohta piisavaid ja asjakohaseid põhjendusi.
3. Kolmas väide, et kostja rikkus hageja põhikaitseõigusi ning õigust tõhusale kohtulikult kaitsele.
4. Neljas väide, et kostja rikkus põhjendamatu ja ebaproportsionaalselt hageja põhiõigusi, eelkõige omandiõigust, ettevõtlusvabadust, mainet ning tema era- ja perekonnaelu.

13. veebruaril 2013 esitatud hagi — Syrian Lebanese Commercial Bank versus nõukogu

(Kohtuasi T-80/13)

(2013/C 86/48)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Syrian Lebanese Commercial Bank S.A.L. (Beirut, Liibanon) (esindajad: advokaadid P. Vanderveeren, L. Defalque ja T. Bontinck)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada nõukogu 29. novembri 2012. aasta otsuse 2012/739/ÜVJP artikkel 25 ja I lisa B osa selles osas, mis puudutab kaebaja nimetamist lisa punktis 34;

— tühistada nõukogu 29. novembri 2012. aasta rakendusmääruse (EL) nr 1117/2012 artikkel 1 osas, mille tagajärjeks on kaebaja kohta tehtud kande säilitamine nõukogu 23. jaanuari 2012. aasta rakendusmääruse nr 55/2012 artikli 1 ja selle määruse lisa punkti 27 kohaselt nõukogu määruse (EL) nr 36/2012 II lisas;

— tühistada, niivõrd kui see on vajalik, nõukogu 30. novembri 2012. aasta kirjas sisalduv otsus;

— mõista kõik kulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, mille kohaselt ei põhjendatud vaidlustatud akte piisavalt ja täpselt, kuna nõukogu piirdus üksnes ebamääraste ja üldiste põhjendustega, esitamata eriomaseid ja konkreetseid põhjendusi selle kohta, miks ta leidis, et piiravad meetmed kuuluvad hageja suhtes kohaldamisele.
2. Teine väide, mille kohaselt rikuti hageja kaitseõigusi, õigust õiglasele kohtulikule arutamisele ja tõhusale kohtulikule kaitsele, kuna vaidlustatud aktide vastuvõtmisel ei järgitud võistlevuse põhimõtet ja kuna nõukogu vaikimisi keeldus esitamast tõendeid karistusmeetme sisu ja ulatuse kohta.
3. Kolmas väide, mille kohaselt on tehtud ilmne hindamisviga seoses sellega, et hagejat seostati Süüria režiimi rahastamisega, kuna nõukogu ei esitanud ei enne ega pärast vaidlustatud aktide vastuvõtmist tõendeid selle kohta, et hageja selle režiimi rahastamises osales.
4. Neljas väide, mille kohaselt on leidnud aset rikkumised nõukogu poolt läbiviidud analüüsis, mille tulemusena

nõukogu poolt vastuvõetud piiravad meetmed on õigusvastased, kuna nõukogu ei ole analüüsinud enne piiravate meetmete vastuvõtmist nende vastuvõtmise aluseks oleva teabe ja tõendite asjassepuutuvust ning paikapidavust.

Üldkohtu 29. jaanuari 2013. aasta määrus — Dimension Data Belgium versus parlament

(Kohtuasi T-650/11) ⁽¹⁾

(2013/C 86/49)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Kolmanda koja esimees tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 73, 10.3.2012.