

- mõista ühtlustamisameti menetluse kulud välja kostjalt;
- mõista ühtlustamisameti menetluse kulud välja menetlusse astujalt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: teine menetluspool apellatsioonikojas

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „F1H2O” klassidesse 9, 25, 38 ja 41 kuuluvate kaupade ja teenuste jaoks — rahvusvaheline registreering nr 925 383, mis hõlmab Euroopa Liitu

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: hageja

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: rahvusvaheline registreering nr 732 134, Inglise kaubamärk nr 2277746B, ühenduse kaubamärk nr 3 934 387, rahvusvaheline registreering nr 845 571, Beneluxi kaubamärk nr 749 056, Inglise kaubamärk nr 2277746 D, ühenduse kaubamärk nr 631 531, ühenduse kaubamärk nr 3 429 396, rahvusvaheline registreering nr 714 320, rahvusvaheline registreering nr 823 226 ja Beneluxi kaubamärk nr 732 601 „F1 et al.” klassidesse 1, 3, 4, 7, 8, 9, 11, 12, 14, 16, 18, 21, 24, 25, 28, 29, 30, 32–36, 38, 39 ja 41–43 kuuluvate kaupade ja teenuste jaoks

Vastulausetate osakonna otsus: lükata vastulause tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: rikutud on nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b ja artiklit 5

30. jaanuaril 2013 esitatud hagi — ClientEarth ja Stichting BirdLife Europe versus komisjon

(Kohtuasi T-56/13)

(2013/C 101/50)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: ClientEarth (London, Ühendkuningriik) ja Stichting BirdLife Europe (Zeist, Holland) (esindaja: advokaat O. Brouwer)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada kostja keeldumine lubada tutvuda biomassist saadud bioenergia nn süsinikvõla kohta käiva erialakirjanduse ülevaate viimase kavandiga vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrusele (EÜ) nr 1049/2001 (üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele) ja Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusele (EÜ) nr 1367/2006 (keskkonnainfo kättesaadavuse, keskkonnaasjade otsustamises üldsuse osalemise ning neis asjus kohtu poole pöördumise Århusi konventsiooni sätete kohaldamise kohta ühenduse institutsioonide ja organite suhtes), ning

- mõista hageja kohtukulud ning menetlusse astujate kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad ühe väite.

Hagejad väidavad, et kuna nende juurdepääsutaotlusele ei vastatud määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 8 lõigetes 1 ja 2 kordustaotluste lahendamiseks ette nähtud tähtaja jooksul sõnaselge otsusega, siis kostja vaikimisi keelas dokumendiga tutvuda artikli 8 lõike 3 tähenduses. Lisaks väidavad hagejad, et see vaikimisi keeldumise otsus ei olnud põhjendatud ning seetõttu nad märgivad, et see tuleks tühistada, kuna komisjon rikkus määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 8 lõike 1 kohustust esitada põhjendused, Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 41 lõike 2 kolmandat lõiku ja ELTL artiklit 296.

6. veebruaril 2013 esitatud hagi — Reiner Appelrath-Cüpper versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Ann Christine Lizenzmanagement (AC)

(Kohtuasi T-60/13)

(2013/C 101/51)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Reiner Appelrath-Cüpper Nachf. GmbH (Köln, Saksamaa) (esindajad: advokaadid C. Schumann ja A. Berger)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Ann Christine Lizenzmanagement GmbH & Co. KG (Braunschweig, Saksamaa)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada neljanda apellatsioonikoja 28. novembri 2012. aasta otsus (asi R 108/2012-4) osas, milles see rahuldati ja ühenduse kaubamärgi taotlus tagasi lükati;
- mõista kohtukulud välja kostjalt;
- mõista Siseturu Ühtlustamise Ameti apellatsioonikojas toimunud menetluse kulud välja menetlusse astujalt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kujutismärk „AC” kaupadele ja teenustele klassides 9, 14, 18, 25 ja 35 — ühenduse kaubamärgi taotlus nr 9 070 021

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: teine menetluspool apellatsioonikojas

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Saksa kaubamärgid nr 30 666 076 ja nr 30 666 074 ning rahvusvahelise kaubamärgi registreering nr 948 259 kujutismärgile „AC ANNE CHRISTINE” (mitme Euroopa Liidu liikmesriigi osas) kaupadele ja teenustele klassides 3, 9, 14, 18, 25 ja 35; ühenduse kaubamärk nr 6 904 783 kaupadele klassides 3, 9, 14 ja 25; ühenduse kaubamärk nr 6 905 541 kaupadele klassis 3, 14 ja 25

Vastulause osakonna otsus: jätta vastulause tervikuna rahuldamata

Apellatsioonikoja otsus: rahuldada kaebus osaliselt ja tühistada vaidlustatud otsus seoses kaupade ja teenustega klassides 9, 14, 18, 25 ja 35, lükata tagasi ühenduse kaubamärgi taotlus nende kaupade ja teenuste osas ja jätta apellatsioonkaebus ülejäänud osas rahuldamata

Väited: nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b, artikli 15 ja artikli 42 lõike 2 rikkumine.

5. veebruaril 2013 esitatud hagi — Three-N-Products Private versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Munindra Holding (AYUR)

(Kohtuasi T-63/13)

(2013/C 101/52)

Hagiavalduse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Three-N-Products Private Ltd (New Delhi, India) (esindajad: advokaadid M. Thewes ja T. Chevrier)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Munindra Holding BV (Lelystad, Madalmaad)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 23. novembri 2012. aasta otsus R 2296/2011-4;
- teise võimalusena tühistada vaidlustatud otsus seoses klassi 44 kuuluvate „taimedel põhinevate ravimeetodite, toitumise, tervise ja iluhoolduse alaste nõustamisteenustega”;
- mõista Üldkohtu ja Siseturu Ühtlustamise Ameti apellatsioonikoja menetluses kantud kulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt ning teiselt menetluspoolelt apellatsioonikojas.

Väited ja peamised argumendid

Kehtetuks tunnistamise taotluse esemeks olev registreeritud ühenduse kaubamärk: sõnamärk „AYUR” kaupadele ja teenustele klassides 3, 5, 16 ja 44 — ühenduse kaubamärk nr 5 429 469

Ühenduse kaubamärgi omanik: Three-N-Products Private Ltd

Ühenduse kaubamärgi kehtetuks tunnistamist taotlev pool: Munindra Holding BV

Kehtetuks tunnistamise taotluse põhjendus: registreeritud Beneluxi sõnamärk „AYUS” kaupadele ja teenustele klassides 3, 5, 29, 30 ja 31

Tühistamisosakonna otsus: rahuldada taotlus osaliselt

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: määruse nr 207/2009 artikli 53 lõike 1 punkti a ja artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

1. veebruaril 2013 esitatud hagi — Novartis Europharm versus komisjon

(Kohtuasi T-67/13)

(2013/C 101/53)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Novartis Europharm Ltd (Horsham, Ühendkuningriik) (esindaja: advokaat C. Schoonderbeek)