

Väited ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebuse põhjenduseks esitab apellant kaks väidet.

1. Esimene väide, et on tegemist faktide moonutamisega:

— esiteks kuna Avaliku Teenistuse Kohus leidis, et vaidlusaluse menetluse vaba ametikoha teates kasutatud mõiste „background” viitab kogemusele, mitte väljaõppele. Apellant väidab, et komisjoni avaldatud vaba ametikoha teadetest nähtub nimelt, et kui nõutakse töökogemust, siis kasutatakse mitte mõistet „background”, vaid mõistet „kogemus”,

— teiseks kuna Avaliku Teenistuse Kohus leidis, et mõiste „reguleerimine” ei viita reguleerimismehhanismidele, vaid õigusloomeprotsessile.

2. Teine väide, et on rikutud õigusnormi, kuna Avaliku Teenistuse Kohus analüüsis võimu kuritarvitamise asjaolusid isoleeritult, mitte igakülgset, ilma et ta oleks püüdnud tuvastada, kas asjaolude arvu arvestades võimaldavad asjaolud kogumis seada kahtluse alla esimeses astmes vaidlustatud otsuste õiguspärasuse eeldust.

Apellant väidab lisaks, et Avaliku Teenistuse Kohus eiras poolte ebavõrdsust arvestades õigust õiglasele kohtumenetlusele, kui ta keeldus võtmast menetlust korraldavaid meetmeid, mis võimaldaksid võimu kuritarvitamise asjaolusid kinnitada ja esitada tõend asjaolu kohta, mida oleks saanud tõendada üksnes sellise meetmega.

24. jaanuaril 2013. aastal esitatud hagi — Türgi Garanti Bankasi versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Card & Finance Consulting (bonus&more)

(Kohtuasi T-33/13)

(2013/C 86/37)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Türgi Garanti Bankasi AS (Istanbul, Türgi) (esindaja: advokaat J. Güell Serra)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused).

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Card & Finance Consulting GmbH (Nürnberg, Saksamaa)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada vaidlustatud otsus ja

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Teine menetluspool apellatsioonikojas

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Kujutismärk „bonus&more” teenustele klassides 35, 36, 38, 41 ja 42 — Ühenduse kaubamärgi taotlus nr 9 037 251

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Hageja

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Rahvusvaheline kujutismärk „bonusnet” kaupadele ja teenustele klassides 9, 35, 36, 38 ja 42 — Rahvusvaheline kaubamärgiregistreeing nr 931 921

Vastulause te osakonna otsus: Rahuldada vastulause osaliselt

Apellatsioonikoja otsus: Kaebus rahuldada ja lükata vastulause tagasi

Väited: Nõukogu määruse 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

22. jaanuaril 2013 esitatud hagi — Exakt Advanced Technologies versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Exakt Precision Tools (EXAKT)

(Kohtuasi T-37/13)

(2013/C 86/38)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: Exakt Advanced Technologies GmbH (Norderstedt, Saksamaa) (esindaja: advokaat A. von Bismarck)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Exakt Precision Tools Ltd (Aberdeen, Ühendkuningriik)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 29. oktoobri 2012. aasta (asi R 1764/2011-1) otsus;

— mõista kohtukulud, sh apellatsioonikojas toimunud menetluse kulud välja teiselt menetluspoolelt apellatsioonikojas.