



Kohtulahendite kogumik

Kohtuasi T-307/13

Capella EOOD

versus

Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Ühenduse kaubamärk — Tühistamismenetlus — Ühenduse kujutismärk ORIBAY ORIGINAL Buttons for Automotive Yndustry — Tühistamistaotluse vastuvõetavus

Kokkuvõte – Üldkohtu otsus (teine koda), 9. detsember 2014

1. *Ühenduse kaubamärk — Kaebemenetlus — Liidu kohtusse esitatud hagi — Üldkohtu pädevus — Ettekirjutus ühtlustamisametile — Välistamine*

(nõukogu määrus nr 207/2009, artikli 65 lõige 6)

2. *Ühenduse kaubamärk — Kaebemenetlus — Liidu kohtusse esitatud hagi — Ühtlustamisameti roll menetluses — Siseturu Ühtlustamise Ameti õigus toetada hageja nõudeid, kuigi ta on määratud kostjaks*

(Üldkohtu kodukord, artikli 133 lõige 2)

3. *Ühenduse kaubamärk — Loobumine, tühisus ja kehtetuks tunnistamine — Taotluse läbivaatamine — Varasema kaubamärgi kasutamise tõendamine — Osaline kasutamine — Tühistamise taotleja kohustus määratleda oma tõendamise nõude ulatus — Ulatus — Registreeritud kaupade või teenuste kategooria määratluse kordamine teatavaid kaupade alamkategooriaid kõrvale jättes — Tühistamistaotluse vastuvõetavus*

(nõukogu määrus nr 207/2009 artikli 51 lõike 1 punkt a, lõige 2 ning artikkel 56; komisjoni määrus nr 2868/95, artikli 1 eeskirja 37 punkti a alapunkt iii)

1. Vt otsuse tekst.

(vt punkt 11)

2. Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) apellatsioonikoja otsuse peale ühenduse kaubamärgiga seotud asjas esitatud kaebuse menetluses ei takista miski Siseturu Ühtlustamise Ametil hageja nõudega ühineda ega jätta asja Üldkohtu otsustada, esitades siiski kõik argumendid, mida ta peab kohaseks Üldkohtule vajaliku teabe andmiseks. Samas ei saa ta esitada apellatsioonikoja otsuse tühistamise või muutmise nõuet punktides, mida hagiavalduses ei ole välja toodud, või esitada väiteid, mida hagiavalduses ei ole välja toodud.

(vt punkt 17)

3. Kuna tühistamistaotluse aluseks oleva kaubamärgi tegelikku kasutamist peab tõendama üksnes taotleja nõudmisel, siis peab viimane määratlema oma tõendamise nõude ulatuse.

Kui kaubamärk on registreeritud kauba- või teenusekategorias, mis on piisavalt lai, et võimaldada kategoorias eristada mitut iseseisvava vaadeldavat alamkategooriat, võib selle kaubamärgi omanik esitada tõendid selle kaubamärgi tegeliku kasutamise kohta ainult osa kõnealuste kaupade ja teenuste kohta ja sel juhul hõlmab asjaomase kaubamärgi registreeringust tulenev kaitse ainult neid alamkategooriaid, millesse kuuluvad need kaubad ja teenused, mille jaoks seda kaubamärki on tegelikult kasutatud.

Kui on tegemist sellise kauba- või teenusekategorias jaoks registreeritud kaubamärgiga, mis on piisavalt lai, et võimaldada kategoorias eristada mitut iseseisvava vaadeldavat alamkategooriat, on tühiseks tunnistamise taotlejal, kes leiab, et vaidlusaluse kaubamärgi omanik on kaubamärki tegelikult kasutanud osa nende kaupade ja teenuste jaoks, õigus selle kaubamärgi tegeliku kasutamise tõendamise nõude ulatuse kindlaksmääramise eesmärgil välistada oma tühistamistaotlusest need kaubad ja teenused.

Kui on tegemist kaupade, mille jaoks vaidlusalune kaubamärk on registreeritud, määramisega konkreetse kategooriasse, ei saa nõuda, et tühiseks tunnistamise taotleja peab selleks, et tema taotlus oleks vastuvõetav, nimetama ära kõik need kaupade ja teenuste alamkategooriad, mis tema arvates võivad – siiski iseseisvalt eristudes – kuuluda sellisesse laiemasse kategooriasse, mida on vaidlusaluse kaubamärgi registreeringus ainsana nimetatud.

Esiteks, kui tühiseks tunnistamise taotleja on oma taotluses korranud kõigepealt sõna-sõnalt ja täielikult nende kaupade, mille jaoks vaidlusalune kaubamärk on registreeritud, kategooria määratlust, ja seejärel piiranud selle ulatust, jättes kõrvale teatavad kaupade alamkategooriad, mille osas ta tegelikult kasutamist ei vaidlusta, siis on ta ilmselgelt täitnud nõude määrata kindlaks vaidlusaluse kaubamärgi tegeliku kasutamise tõendamise nõude ulatus. Teiseks saab ainult ühenduse kaubamärgi registreerimise taotleja Siseturu Ühtlustamise Ameti pädevate talituste kontrolli all kindlaks määrata kaitse ulatuse, mida ta soovib sellele kaubamärgile omistada. Kui menetlusse astuja on vaidlusaluse kaubamärgi registreerimisel määratlenud asjaomased kaubad viitega lihtsalt ulatuslikule kategooriale, määratlemata üksikasjalikumalt sellesse kuuluda võivaid kaupade ja teenuste alamkategooriaid, siis ei saa Siseturu Ühtlustamise Ameti apellatsioonikoda tunnistada tühistamistaotlust vastuvõetamatuks põhjendusel, et hageja ei ole taotluses määratlenud selliseid alamkategooriaid.

Lõpetuseks peavad pädevad Siseturu Ühtlustamise Ameti talitused kaubamärgi tegeliku kasutamise puudumisel põhineva tühistamistaotluse vastuvõetavuse üle otsustades enne andma hinnangu sellele, kas vaidlusalune kaubamärk on registreeritud sellise kaupade või teenuste piisavalt laia kategoorias jaoks, mille sees saab eristada mitut alamkategooriat, mida saab käsitleda eraldi.

(vt punktid 23–25, 30 ja 31)