

**Üldkohtu 9. septembri 2014. aasta otsus – Biscuits Poult versus Siseturu Ühtlustamise Amet –
Banketbakkerij Merba (Biscuit)**

(Kohtuasi T-494/12) ⁽¹⁾

*(Ühenduse disainilahendus — Kehtetuks tunnistamise menetlus — Murtud küpsist kujutav registreeritud
ühenduse disainilahendus — Kehtetuks tunnistamise põhjus — Eristatavuse puudumine — Määruse (EÜ)
nr 6/2002 artiklid 4 ja 6 ning artikli 25 lõike 1 punkt b)*

(2014/C 372/20)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Biscuits Poult SAS (Montauban, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat C. Chapoullié)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (esindaja: A. Folliard-Monguiral)

Teine menetluspool apellatsioonikojas, menetlusse astuja Üldkohtus: Banketbakkerij Merba BV (Oosterhout, Madalmaad) (esindaja: advokaat M. Abello)

Ese

Hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti kolmanda apellatsioonikoja 2. augusti 2012. aasta otsuse (asi R 914/2011-3) peale, mis käsitleb Banketbakkerij Merba BV ja Biscuits Poult SAS vahelist kehtetuks tunnistamise menetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Biscuits Poult SAS kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) ja Banketbakkerij Merba BV kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 26, 26.1.2013.

**Üldkohtu 10. septembri 2014. aasta otsus – DTM Ricambi versus Siseturu Ühtlustamise Amet – STAR
(STAR)**

(Kohtuasi T-199/13) ⁽¹⁾

*(Ühenduse kaubamärk — Vastulausemenetlus — Ühenduse kujutismärgi STAR taotlus — Varasem
rahvusvaheline kujutismärk STAR LODI — Suhteline keeldumispõhjus — Segiajamise tõenäosus —
Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b)*

(2014/C 372/21)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: DTM Ricambi Srl (Bologna, Itaalia) (esindajad: advokaadid V. Catelli ja A. Loffredo)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (esindajad: L. Rampini ja P. Bullock)

Teine menetluspool apellatsioonikojas, menetlusse astuja Üldkohtus: Società trasporti automobilistici regionali SpA (STAR) (Lodi, Itaalia) (esindaja: advokaat F. Caricato)

Ese

Hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti esimese apellatsioonikoja 24. jaanuari 2013. aasta otsuse (asi R 0124/2012-1) peale, mis puudutab Società trasporti automobilistici regionali SpA (STAR) ja DTM Ricambi Srl-i vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja DTM Ricambi Srl-ilt.

(¹) ELT C 156, 1.6.2013.

25 juulil 2014 esitatud hagi – Estonie versus Komisjon

(Kohtuasi T-555/14)

(2014/C 372/22)

Kohtumenetluse keel: eesti

Pooled

Hageja: Eesti Vabariik (esindaja: N. Grünberg, esindaja)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada tühiseks Euroopa Komisjoni 14. mail 2014 tehtud otsuse (C(2014)3271 final), mis puudutab programmi 2007–2013 Euroopa Kalandusfondist (EKF) Eestile antava toetuse rakenduskava raames tehtavate vahemaksete peatamist;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide, et komisjon on valesti kohaldanud määruse nr 1198/2006 (¹) artikli 25 lõiget 2 ja artiklit 89.

Hageja väidab, et tõlgendus, mille komisjon artiklile 25 andis, ja mille kohaselt on investeeringute toetamine õigustatud üksnes siis, kui nende abil parandatakse laeva asjakohaseid tehnilisi näitajaid nii, et need paranevad rohkem kui laeva algset seisundit taastades, ei vasta selle artikli sõnastusele, mõttele ega eesmärkidele. Artikli 25 lõike 2 sõnastus jätab suure kaalutusruumi selleks, milliseid investeeringuid võib EKF raames toetada. Kuna hageja on järginud artikli 25 lõikes 2 sätestatud, siis ei ole asjakohane ka artikli 89 kohaldamine ning rakenduskava 1. prioriteetse suuna toetamiseks tehtavate vahemaksete peatamine.

2. Teine väide, et komisjon on rikkunud määruse nr 1198/2006 artiklit 88.

Hageja heidab komisjonile ette, et viimane ei teinud otsust maksete peatamise kohta kuue kuu jooksul alates vahemakse edasilükkamise teatest. Hageja väitel rikkus komisjon sellega määruse nr 1198/2006 artiklit 88 ja eiras omaenda juhust, mis käsitleb väljamaksete edasilükkamist, peatamist ja finantskorrektsioone.

3. Kolmas väide, et komisjon rikkus hea halduse põhimõtet.

Hageja väidab, et komisjon läks vaidlustatud otsuse vastuvõtmisel vastuollu hea halduse põhimõttega, kuna ta: 1) ei hinnanud hoolsalt ega võtnud arvesse kõiki hageja esitatud andmeid; 2) ei kontrollinud, kas kõik tema otsuse tegemisel kasutatud eeldused on tõesed; 3) luges kõik investeeringud, mida tehti amortiseerunud laevade paremasse seisundisse viimiseks, automaatselt igapäevasteks hoolduskuludeks ning 4) hindas valesti, et need investeeringud ei ole aidanud kaasa artikli 25 lõikes 2 sätestatud eesmärkide saavutamisele.