

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Efeteio Thrakis (Kreeka) 27. detsembril 2013 — Trapeza Eurobank Ergasias AE versus Agrotiki Trapeza tis Ellados AE (ATE) ja Pavlos Sidiropoulos

(Kohtuasi C-690/13)

(2014/C 78/09)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Efeteio Thrakis

Põhikohtuasja pooled

Apellant: Trapeza Eurobank Ergasias AE

Vastustajad: Agrotiki Trapeza tis Ellados AE (ATE) ja Pavlos Sidiropoulos

Eelotsuse küsimused

1. a) Kas A.T.E. AE-le seaduse nr 4332/1929 artikli 12 ja artikli 13 lõikega 1, koosmõjus seaduse nr 1914/1990 artikli 26 lõikega 1, antud materiaali- ja menetlusõiguslikud eelised kuuluvad Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 107 lõike 1 kohaldamisalasse?
- b) Kas see piirang on kohaldatav ka siis, kui asuda seisukohale, et A.T.E. AE jätkab vastavalt oma põhikirjale tegutsemist „üldistes huvides“?
2. Kui vastus küsimustele 1.a ja 1.b on jaatav, siis kas Kreeka on kohustatud järgima sama lepingu artikli 108 lõikes 3 ette nähtud menetlust, et vaidlusalused eelised jääksid kehtima?
3. Kas käesolevas asjas tuleks apellatsioonikohtul seaduse nr 4332/1929 artikkel 12 ja artikli 13 lõige 1 kohaldamata jätta, kuna need võivad olla vastuolus ELTL artikli 107 lõikega 1 ja artikli 108 lõikega 3?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sø- og Handelsretten (Taani) 16. jaanuaril 2014 — Post Danmark versus Konkurrencerådet

(Kohtuasi C-23/14)

(2014/C 78/10)

Kohtumenetluse keel: taani

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sø- og Handelsretten

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Post Danmark A/S

Vastustaja: Konkurrencerådet

Menetlusse astuja: Bring Citymail Denmark A/S

Eelotsuse küsimused

1. Millistest kriteeriumidest lähtudes tuleks otsustada, kas turgu valitseva ettevõtja kasutatav eelotsusetaotluse punktides 10 ja 11 kirjeldatud omadustega mahahindlussüsteem, millel on standardiseeritud künnis, kujutab endast turgu valitseva seisundi kuritarvitamist, mis on vastuolus EÜ artikliga 82?

Euroopa Kohutul palutakse selgitada, kuidas mõjutab antavat hinnangut see, kas mahahindlussüsteemi künnised on seatud selliselt, et mahahindlussüsteemi kohaldatakse enamikule klientidest turul.

Lisaks sellele palutakse Euroopa Kohtul selgitada, kas ja kuidas mõjutavad sellisele mahahindlussüsteemile EÜ artikli 82 alusel antavat hinnangut turgu valitseva seisundiga ettevõtja hinnad ja kulud („tõhusa konkurendi“ kriteeriumi asjakohasus).

Samuti palutakse Euroopa Kohtul selgitada, mil määral on asjakohased turu omadused, sh kas turu omadused võivad õigustada turu sulgemise mõju, mida näitavad „tõhusa konkurendi“ kriteeriumist erinevad uuringud ja analüüsid (vt selle kohta komisjoni teatis artikli 82 kohaldamise kohta, punkt 24).

2. Kui tõenäoline ja oluline peab olema eelotsusetaotluse punktides 10 ja 11 viidatud omadustega mahahindlussüsteemi konkurentsivastane mõju, selleks et kohaldada EÜ artiklit 82?
3. Arvestades esimesele ja teisele küsimusele antud vastuseid, milliseid konkreetseid asjaolusid peab siseriiklik kohus arvesse võtma, selleks et hinnata, kas eelotsusetaotluses kirjeldatud tingimustel (turu ja mahahindlussüsteemi omadused) on või võib mahahindlussüsteemil olla selline turgu sulgev mõju sellisel konkreetsel juhul, kui tegemist on EÜ lepingu artikli 82 reguleerimisalasse kuuluva rikkumisega?

Kas sellega seoses on nõutav, et turgu sulgev mõju on **märkimisväärne**?