

4. Kas võttes arvesse määruse (EMÜ) nr 2454/1993 artikli 109 punkti a, artiklit 110 ja artikli 256 lõiget 3<sup>(1)</sup>, on vaja spetsiaalseid haldusmenetlusi, nagu näiteks taotluse koostamist või teatavale asutusele sertifikaat EUR.1 esitamist, et toll lubaks selle mõjul sama määruse artikli 98 alusel soodustariife kohaldada?

<sup>(1)</sup> Komisjoni 2. juuli 1993. aasta määrus (EMÜ) nr 2454/93, millega kehtestatakse rakendussätted nõukogu määrusele (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik (EÜT L 253, lk 1, ELT eriväljaanne 02/06, lk 3).

kohaldamine ei ole välistatud), võib soodsamaks määruse (EMÜ) nr 883/2004 artikli 8 lõike 1 tähenduses pidada õiguslikku skeemi, mille kohaselt tunnustab sotsiaalkindlustusalase konventsiooni allkirjastanud riik lühemat maksete tasumise perioodi kui see, mis tegelikult täitus, ning maksab suuremat pensionit kui see, mida isik saaks, kui allkirjastanud riik tunnustaks kogu maksete tasumise perioodi?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta määrus (EÜ) nr 883/2004 sotsiaalkindlustussüsteemide kooskõlastamise kohta (ELT L 166, lk 1; ELT eriväljaanne 05/05, lk 72).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Curtea de Apel Galați (Rumeenia) 5. detsembril 2013 — Casa Județeană de Pensii Brăila versus E.S.**

(Kohtuasi C-646/13)

(2014/C 39/22)

*Kohtumenetluse keel: rumeenia*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Curtea de Apel Galați

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebuse esitaja:* Casa Județeană de Pensii Brăila

*Vastustaja:* E.S.

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas määruse (EMÜ) nr 883/2004<sup>(1)</sup> artikli 8 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et see välistab niisuguse kahepoolse sotsiaalkindlustusalase konventsiooni kohaldamise, mis sõlmiti enne määruse kohaldatavaks muutumist ja mida ei ole nimetatud määruse II lisas, kui kahepoolse konventsiooni alusel kohaldatav skeem on kindlustatule soodsam, kui oleks määruse alusel kohaldatav kord?
2. [Kas] määruse (EMÜ) nr 883/2004 artikli 8 lõike 1 kohaselt tuleb seda hinnates, kas kahepoolne konventsioon on soodsam, asuda seisukohale, et peab piirduma kahepoolse lepingu õigusliku tõlgendusega, või hõlmab see hindamine ka selle lepingu konkreetset kohaldamisviisi (mis puudutab selle pensioni suurust, mida iga liikmesriik võib maksta ja mille maksmise määrab ära lepingu kohaldamine või selle kohaldamata jätmise määruse kohaselt)?
3. Kas juhul, kui vastus esimesele küsimusele on eitav (selles mõttes, et kahepoolse sotsiaalkindlustusalase konventsiooni

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal de commerce de Versailles (Prantsusmaa) 6. detsembril 2013 — Comité d'entreprise de Nortel Networks SA jt, Rogeau kui Nortel Networks S.A. likvideerija versus Rogeau kui Nortel Networks S.A. likvideerija, Alan Robert Bloom jt**

(Kohtuasi C-649/13)

(2014/C 39/23)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tribunal de commerce de Versailles

**Põhikohtuasja pooled**

*Nõude esitajad:* Comité d'entreprise de Nortel Networks SA jt, Rogeau kui Nortel Networks S.A. likvideerija

*Vastustajad:* Rogeau kui Nortel Networks S.A. likvideerija, Alan Robert Bloom jt

**Eelotsuse küsimus**

Kas teise menetluse algatanud riigi kohus on eranditult või alternatiivselt koos põhimenetluse algatanud riigi kohtuga pädev tegema otsuse võlgniku nende varade kindlaksmääramise kohta, mis jäävad teise menetluse mõjualasse nõukogu 29. mai 2000. aasta määruse (EÜ) nr 1346/2000 maksejõuetusmenetluse kohta<sup>(1)</sup> artikli 2 punkti g, artikli 3 lõike 2 ja artikli 27 alusel, ning kas ainu- või alternatiivse pädevuse puhul kuulub kohaldamisele põhimenetlust või teisest menetlust reguleeriv õigus?

<sup>(1)</sup> EÜT L 160, lk 1.