

Euroopa Kohtu president tegi 20. augustil 2013 määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Anotato Dikastirio Kyprou (Küpros) 27. septembril 2013 — Alpha Bank Cyprus Ltd versus Dau Si Senh jt

(Kohtuasi C-519/13)

(2013/C 377/11)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Anotato Dikastirio Kyprou

Põhikohtuasja pooled

Apellant: Alpha Bank Cyprus Ltd

Vastustajad: Dau Si Senh, Alpha Panareti Public Ltd, Susan Towson, Stewart Cresswell, Gillian Cresswell, Julie Gaskell, Peter Gaskell, Richard Wernham, Tracy Wernham, Joanne Zorani ja Richard Simpson

Eelotsuse küsimused

1. Kas määruses (EÜ) nr 1393/2007 ⁽¹⁾ ette nähtud tüüpvormi kättetoimetamine on igal juhul vajalik või on lubatud erandid?
2. Kui niisugust kättetoimetamist peetakse igal juhul vajalikuks, siis kas käesoleval juhul põhjustab selle tegematajätmine kogu kättetoimetamise tühisuse?
3. Kui vastus sellele küsimusele on eitav, siis kas kooskõlas määruse (EÜ) nr 1393/2007 *ratio*ga võib toimetada dokumendid kätte advokaadile, kes esindab määruskaebuse esitanud vastustajaid ja kel on kohustus klientide eest dokumendid vastu võtta, või on vaja uut määruses (EÜ) nr 1393/2007 sätestatud korrale vastavat koahaletoimetamist?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. novembri 2007. aasta määrus (EÜ) nr 1393/2007 kohtu- ja kohtuväliste dokumentide liikmesriikides kättetoimetamise kohta tsiviil- ja kaubandusajades (dokumentide kättetoimetamine), millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EÜ) nr 1348/2000 (ELT L 324, lk 79).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Hof van Cassatie van België (Belgia) 3. oktoobril 2013 — Vlaams Gewest versus Heidi Van Den Broeck

(Kohtuasi C-525/13)

(2013/C 377/12)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Hof van Cassatie van België (Belgia)

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: Vlaams Gewest

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Heidi Van Den Broeck

Eelotsuse küsimus

Kas komisjoni 11. detsembri 2001. aasta määruse (EÜ) nr 2419/2001 ⁽¹⁾, millega sätestatakse nõukogu määrusega (EMÜ) nr 3508/92 kehtestatud teatavate ühenduse toetuskavade ühtse haldus- ja kontrollisüsteemi üksikasjalikud rakenduseeskirjad, artikli 33 esimest lõiku tuleb tõlgendada nii, et otsus „[jätta] asjaomase toetuskava alusel [...] põllumajandusettevõtjale toetu[s], mida tal oleks olnud õigus saada vastavalt artikli 31 lõikele 2, [andmata]” käib toetuse kohta, mida antakse nõukogu 27. novembri 1992. aasta määruse (EMÜ) nr 3508/92 ⁽²⁾, millega kehtestatakse ühenduse teatavate toetuskavade ühtse haldus- ja kontrollisüsteemi, artikli 1 lõikes 1 viidatud „asjaomase toetuskava” alusel, mille tagajärjel tuleb lisaks „asjaomase põllukultuurirühma” eest ettenähtud toetusele jätta andmata kõik toetused, mida makstakse vastavalt viidatud sättes nimetatud toetuskavadele, mis hõlmavad asjaomase põllukultuurirühma eest ettenähtud toetusi?

⁽¹⁾ EÜT L 327, lk 11; ELT eriväljaanne 03/34, lk 308.

⁽²⁾ EÜT L 355, lk 1; ELT eriväljaanne 03/13, lk 223.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Protodikeío Athinón (Kreeka) 10. oktoobril 2013 — Honda Giken Kogyo Kabushiki Kaisha versus Maria Patmanídi AE

(Kohtuasi C-535/13)

(2013/C 377/13)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Protodikeío Athinón

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Honda Giken Kogyo Kabushiki Kaisha

Kostja: Maria Patmanídi AE

Eelotsuse küsimused

Millise ulatusega on direktiivi 89/104/EMÜ⁽¹⁾ artikli 7 (nüüd direktiivi 2008/95/EÜ⁽²⁾ artikkel 7) ja määruse (EÜ) nr 40/94/EÜ⁽³⁾ artikli 13 (nüüd määruse nr 207/2009⁽⁴⁾ artikkel 13) kohaldamisala — seoses kaubamärgi omaniku õigusega keelata tema EL i ja EMP suhtes kolmandas riigis toodetud või esimest korda turule lastud kauba, nt igat tüüpi mootorsõidukite varuosade, paralleelimport EL i ja EMP territooriumil, iseäranis juhul, kui tegemist on suure kasumimarginaali ja hinnasurvega kaubaga, mida näitavad olulised kõikumised hinnapoliitikas, ja/või kaubaga, mille paralleelimport võib viia hinna olulisel määral langemiseni lõpptarbija jaoks, mis soodustab nii seda tarbijat kui ka tekitab soodsa konkurentsiolekorra —, arvestades järgmisi sätteid, kas eraldivõetuna või koosmõjus:

- a) ETLT artiklid 101 ja 102,
- b) 1994. aasta GATT lepingu artikkel I, artikli XI lõige 1, artikli III lõige 4 ja artikli XX punkt d, aga ka selles lepingus sätestatu üldiselt ja
- c) 1994. aasta GATT lepingu artiklid I ja [X]XIV ja konkreetsemalt küsimus, kas viimatinimetatud sätted [laienevad] direktiivi 2008/95/EÜ artikli 7 lõike 1 ja määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 13 lõike 1 kohaldamisala 1994. aasta GATT lepingu osalisriikides turule lastud kaubale [ja] kas esineb nende sätete kollisioon.

⁽¹⁾ Esimene Nõukogu 21. detsembri 1988. aasta direktiiv kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta (EÜT L 40, lk 1; ELT eriväljaanne 17/01, lk 92).

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. oktoobri 2008. aasta direktiiv 2008/95/EÜ kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta (ELT L 299, lk 25).

⁽³⁾ Nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määrus (EÜ) nr 40/94, ühenduse kaubamärgi kohta (EÜT L 11, lk 1; ELT eriväljaanne 17/01, lk 146).

⁽⁴⁾ Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009, ühenduse kaubamärgi kohta (ELT L 78, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Leedu) 14. oktoobril 2013 — Gazprom OAO versus Leedu Vabariik

(Kohtuasi C-536/13)

(2013/C 377/14)

Kohtumenetluse keel: leedu

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Põhikohtuasja pooled

Määruskaebuse esitaja: OAO „Gazprom”

Huvitatud isik: Leedu Vabariik, keda esindab Leedu Vabariigi energeetikaministeerium

Eelotsuse küsimused

1. Kui vahekohus annab hagi esitamise keelu ja keelab sellega isikul esitada teatavaid nõudeid liikmesriigi kohtusse, mis Brüsseli I määruse⁽¹⁾ kohtualluvuse eeskirjade kohaselt on pädev tsiviilasja sisuliselt menetlema, siis kas liikmesriigi kohtul on õigus keelduda sellist vahekohtu otsust tunnustamast, kuna see piirab kohtu õigust otsustada oma pädevuse üle asja arutada vastavalt Brüsseli I määruse kohtualluvuse eeskirjadele?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis kas sama kehtib ka juhul, kui vahekohtu antud hagi esitamise keeluga tehakse menetlusosalisele korraldus piirata oma nõudeid asjas, mida menetletakse teises liikmesriigis ja selle liikmesriigi kohus on pädev asja arutama vastavalt Brüsseli I määruse kohtualluvuse eeskirjadele?
3. Kas liikmesriigi kohus, kes püüab kaitsta Euroopa Liidu õiguse ülimuslikkust ja Brüsseli I määruse tõhusat toimimist, võib keelduda tunnustamast vahekohtu otsust, kui selline vahekohtu otsus piirab liikmesriigi kohtu õigust otsustada enda pädevuse ja volituste üle asjas, mis kuulub Brüsseli I määruse kohaldamisalasse?

⁽¹⁾ Nõukogu 22. detsembri 2000. aasta määrus (EÜ) nr 44/2001 kohtualluvuse ja kohtuotsuste täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades (EÜT 2001 L 12, lk 1; ELT eriväljaanne 19/04, lk 42).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Corte Suprema di Cassazione (Itaalia) 22. oktoobril 2013 — Agenzia delle Dogane ja Ufficio di Verona dell’Agenzia delle Dogane versus ADL American Dataline Srl

(Kohtuasi C-546/13)

(2013/C 377/15)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Corte suprema di cassazione