

— Üldkohus on rikkunud õiguskindluse põhimõtet ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 17.

kas kõnealuse toote eemaldamise ja muu südamestimulaatori siirdamise operatsiooni kulud on tervisekahjustuse põhjustatud kahju direktiivi 85/374 artikli 1 ja artikli 9 esimese lause punktia tähenduses?

⁽¹⁾ Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT L 78, lk 1).

⁽²⁾ Komisjoni 5. veebruari 1996. aasta määrus (EÜ) nr 216/96, mis näeb ette siseturu harmoneerimisemeti apellatsioonikomisjonide protseduurireeglid (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (EÜT L 28 lk 11; ELT eriväljaanne 17/01, lk 221).

⁽¹⁾ EÜT L 210, lk 29.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesgerichtshof (Saksamaa) 19. septembril 2013 — Boston Scientific Medizintechnik GmbH versus AOK Sachsen-Anhalt

(Kohtuasi C-503/13)

(2013/C 352/14)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Kostja ja kassatsioonkaebuse esitaja: Boston Scientific Medizintechnik GmbH

Hageja ja vastustaja kassatsioonimenetluses: AOK Sachsen-Anhalt

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 25. juuli 1985. aasta direktiivi 85/374/EMÜ liikmesriikide tootevastutust käsitlevate õigus- ja haldusnormide ühtlustamise kohta (⁽¹⁾) artikli 6 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et kui tegemist on inimorganismi siiratud meditsiinitootega (käesoleval juhul südamestimulaatoriga), on see toode puudusega juba siis, kui samasse tootegrupi kuuluvatel seadmetel on märkimisväärselt suur rikke ilmne risk, kuigi konkreetsel juhul siiratud seadmel ei ole puudust tuvastatud?

2. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis:

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesgerichtshof (Saksamaa) 19. septembril 2013 — Boston Scientific Medizintechnik GmbH versus Betriebskrankenkasse RWE

(Kohtuasi C-504/13)

(2013/C 352/15)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Kostja ja kassatsioonkaebuse esitaja: Boston Scientific Medizintechnik GmbH

Hageja ja vastustaja kassatsioonimenetluses: Betriebskrankenkasse RWE

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 25. juuli 1985. aasta direktiivi 85/374/EMÜ liikmesriikide tootevastutust käsitlevate õigus- ja haldusnormide ühtlustamise kohta (⁽¹⁾) artikli 6 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et kui tegemist on inimorganismi siiratud meditsiinitootega (käesoleval juhul siiratava kardioverter-defibrillaatoriga; ICD), on see toode puudusega juba siis, kui märkimisväärsel arvul samasse tooteseeriasse kuuluvatel seadmetel on ilmnenud vigane funktsioon, kuigi konkreetsel juhul siiratud seadmel ei ole puudust tuvastatud?

2. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis:

kas kõnealuse toote eemaldamise ja muu kardioverter-defibrillaatori siirdamise operatsiooni kulud on tervisekahjustuse põhjustatud kahju direktiivi 85/374 artikli 1 ja artikli 9 esimese lause punkti a tähenduses?

⁽¹⁾ EÜT L 210, lk 29.