

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal de première instance de Bruxelles (Belgia) 13. augustil 2013 — Belgacom SA versus Commune d'Etterbeek**

(Kohtuasi C-454/13)

(2013/C 313/22)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tribunal de première instance de Bruxelles

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebuse esitaja: Belgacom SA

Vastustaja: Commune d'Etterbeek

**Eelotsuse küsimus**

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 7. märtsi 2002. aasta direktiivi 2002/20/EÜ elektrooniliste sidevõrkude ja -teenustega seotud lubade andmise kohta ((loadirektiiv))<sup>(1)</sup> artikleid 12 ja 13 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus see, kui riigi või kohaliku omavalitsusüksuse ametiasutuse õigusaktiga on eelarvest tulenevatel põhjustel kehtestatud maks mobiilside infrastruktuurilt, mis on paigaldatud avalikule või eraomandile ja mida kasutatakse üldloaga hõlmatud tegevuseks?

<sup>(1)</sup> EÜT L 108, lk 21; ELT eriväljaanne 13/29, lk 337.

**Repsol, SA 27. augustil 2013 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (seitsmes koda) 27. juuni 2013. aasta otsuse peale kohtuasjas T-89/12: Repsol YPF versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Ajuntament de Roses (R)**

(Kohtuasi C-466/13 P)

(2013/C 313/23)

Kohtumenetluse keel: hispaania

**Pooled**

Apellant: Repsol, SA (esindajad: advokaadid L. Montoya Terán ja J. Devaureix)

Teine menetlusosaline: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

**Apellandi nõuded**

— Tühistada Üldkohtu 27. juuni 2013. aasta otsus kohtuasjas T-89/12, mis tehti teatavaks 28. juunil 2013, terves ulatuses.

— Rahuldada esimeses kohtuastmes esitatud kõik apellandi nõuded.

— Mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

**Väited ja peamised argumendid**

1) On tarvilik parandada Siseturu Ühtlustamise Ameti registree-rimispraktikat ja Üldkohtu praktikat, mis kohaldab tõhusalt vastastikust seost varasema kaubamärgi eristatavuse ja selle kaitse ulatuse vahel.

2) Vaidlusalune Üldkohtu otsus sisaldab mitmeid vasturääkivusi arutluskäigu ja järelduste vahel seoses sarnasuse puudumisega tähistes vahel (Üldkohus leiab, et rohkem esineb erinevusi kui sarnasusi, kuid kinnitab, et kaubamärgid on sarnased) ja varasema kaubamärgi nõrga või puuduliku eristatavusega (Üldkohus leiab, et tegemist on nõrga kaubamärgiga, kuid ei arvesta seda nõrkust, et hinnata segiajamise tõenäosuse esinemist).

3) Üldkohus jättis arvestamata asjaolu, et asjaomase kaubamärgi peamised ja iseäralikud tunnused (ringi sees asuv täht „R“) ei saa kuuluda ühelegi kolmandale isikule, mistõttu on rikutud nõuet, et tavapärased tähised turul peavad olema kasutatavad.

4) Üldkohus ei võtnud arvesse Hispaania Tribunal Supremo kohtuotsuseid sarnastes kohtuasjades, kuigi neid kohtuotsuseid oleks tulnud arvestada, kuna need on tehtud asjaomase tarbija, kelleks on Hispaania tarbija, vaatenurgast.

5) Eeltoodud kaalutlustest tuleneb, et Üldkohtu otsus rikub õigusnorme. Järelikult tuleb see otsus vastavalt apellandi nõudele tühistada.

**GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH 16. septembril 2013 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kolmas koda) 3. juuli 2013. aasta otsuse peale kohtuasjas T-78/12: GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)**

(Kohtuasi C-496/13 P)

(2013/C 313/24)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Pooled**

Apellant: GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH (esindajad: advokaadid I. Memmler ja S. Schulz)

*Teised menetlusosalised:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused), Villiger Söhne GmbH

### Apellandi nõuded

- tühistada Üldkohtu 3. juuli 2013. aasta otsus kohtuasjas T-78/12 ja Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 1. detsembri 2013. aasta (asi R 2109/2010-1) otsus;
- mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

### Väited ja peamised argumendid

Apellant esitab apellatsioonkaebuse põhjenduseks üheainsa väite, mille kohaselt on väärtalt kohaldatud määruse (EÜ) nr 207/2009 <sup>(1)</sup> artikli 8 lõike 1 punkti b ja selle sätte kohaldamisel pole arvestatud tõendamiseeskirju.

Apellant põhjendab oma väidet järgmiselt:

Üldkohus ei kohaldanud tähiste võrdlemisel õigesti tervikuna hindamise nõuet, kuna ta võrdles üldiselt elemente „LIBERTAD” ja „LIBERTE” ega arvestanud sealjuures kaubamärkide muid koostisosi.

Eelkõige oleks Üldkohus pidanud nõuetekohasel kaubamärkide tervikuna hindamisel omistama vastandatud kaubamärkide muudele koostisosadele suurema tähenduse, sh vaidlustatud kaubamärgi ja vastandatud kaubamärgi värvikombinatsioonile ja vastandatud kaubamärgis elemendile „LA” ning vaidlustatud kaubamärgis elemendile „brunes”.

Samuti kohaldas Üldkohus valesti Euroopa Kohtu määratletud põhimõtteid kontseptuaalse sarnasuse kohta, kuna ta ei omistanud piisavalt tähelepanu sellele, et kaubamärgid on erinevates keeltes.

Lisaks ei arvestanud Üldkohus kodukorras sätestatud tõendamiseeskirju, kuna ta ilma tõendita lähtus väidetest kaubamärgi „LA LIBERTAD” häälde kohta ja võttis need oma otsuses aluseks.

Sellest tulenevalt tegi Üldkohus eksliku järelduse.

---

<sup>(1)</sup> Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT L 78, lk 1).