

2. Kas ebaõige teabe esitamist ainult ühele tarbijale tuleb eespool nimetatud direktiivi arvestades lugeda kaubandustavaks?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. mai 2005. aasta direktiiv 2005/29/EÜ, mis käsitleb ettevõtja ja tarbija vaheliste tehingutega seotud ebaausaid kaubandustavasid siseturul ning millega muudetakse nõukogu direktiivi 84/450/EMÜ, Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiive 97/7/EÜ, 98/27/EÜ ja 2002/65/EÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EÜ) nr 2006/2004 (ELT L 149, lk 22).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Schleswig-Holsteinisches Oberverwaltungsgericht (Saksamaa) 25. juulil 2013 — Landesamt für Landwirtschaft, Umwelt und ländliche Räume des Landes Schleswig-Holstein versus Dr. med. vet. Uta Wree

(Kohtuasi C-422/13)

(2013/C 304/08)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Schleswig-Holsteinisches Oberverwaltungsgericht

Põhikohtuasja pooled

Kaebajad: Landesamt für Landwirtschaft, Umwelt und ländliche Räume des Landes Schleswig-Holstein

Vastustaja: Dr. med. vet. Uta Wree

Eelotsuse küsimus

Kas põllumajandusmaaks nõukogu 19. jaanuari 2009. aasta määruse (EÜ) nr 73/2009 (¹) artikli 34 lõike 2 punkti a tähenduses tuleb pidada ka maa-ala, mida kasutatakse küll ka põllumajanduslikel eesmärkidel (karjamaana lammaste pidamiseks), kuid mis moodustab järelhoolduses oleva prügila kattekihi?

(¹) Nõukogu 19. jaanuari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 73/2009, millega kehtestatakse ühise põllumajanduspoliitika raames põllumajandustootjate suhtes kohaldatavate otsetoetuskavade ühiseeskirjad ja teatavad toetuskavad põllumajandustootjate jaoks, muudetakse määruseid (EÜ) nr 1290/2005, (EÜ) nr 247/2006, (EÜ) nr 378/2007 ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 1782/2003 (ELT L 30, lk 16).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Leedu kõrgeim halduskohus) 25. juulil 2013 — UAB „Vilniaus energija“ versus Lietuvos metrologijos inspekcijos Vilniaus apskrities skyrius

(Kohtuasi C-423/13)

(2013/C 304/09)

Kohtumenetluse keel: leedu

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Leedu kõrgeim halduskohus)

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: UAB „Vilniaus energija“

Vastustaja: Lietuvos metrologijos inspekcijos Vilniaus apskrities skyrius

Eelotsuse küsimused

Kas Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklit 34 ja/või direktiivi 2004/22/EÜ (¹) tuleb tõlgendada nii, et kõnealuste õigusnormide järgi on keelatud siseriiklikud õigusnormid ja tavad, mille kohaselt käsitatakse kõigile direktiivi 2004/22/EÜ nõuetele vastavat ja andmete kaugedastuse (kaugmõõtmise) seadmega ühendatud soojaveearvestit mõõtesüsteemina, mistõttu ei või seda soojaveearvestit kasutada ettenähtud viisil enne, kui arvestit ja andmete kaugedastuse (kaugmõõtmise) seadet, mis ühiselt moodustavad mõõtesüsteemi, on metrooloogiliselt kontrollitud?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta direktiivi 2004/22/EÜ mõõtevahendite kohta (ELT L 135, lk 1; ELT eriväljaanne 13/34, lk 149)

Erich Kastenholtz'i 6. juunil 2013 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 2. augusti 2013. aasta otsuse peale kohtuasjas T-68/11: Erich Kastenholtz versus Siseturu Ühtlustamise Amet (OHIM) (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

(Kohtuasi C-435/13 P)

(2013/C 304/10)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellant: Erich Kastenholtz (esindaja: advokaat L. Acker)

Teised menetlusosalised: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused), Qwatchme A/S

Apellandi nõuded

— tühistada vaidlustatud kohtuotsus;