

2. Juhul kui esimesele küsimusele vastatakse jaatavalt, siis kas hindamisel on määravaks asjaolu, kes (lennuettevõtja, lennujaama käitaja jne) on ülesande kolmandale isikule usaldanud?

kapitaliühingutena käsitamata, siis on liikmesriigil nende üksuste maksustamisel kapitalimaksuga täielik otsustusvabadus?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 (ELT L 46, lk 1, ELT eriväljaanne 07/08, lk 10).

<sup>(1)</sup> ELT L 46, lk 11.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie (Poola) 27. juunil 2013 — Drukarnia Multipress Sp. z. o.o. in Krakau versus Minister Finansów**

(Kohtuasi C-357/13)

(2013/C 274/09)

Kohtumenetluse keel: poola

#### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie

#### Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Drukarnia Multipress Sp. z. o.o. in Krakau

Vastustaja: Minister Finansów

#### Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 12. veebruari 2008. aasta direktiivi 2008/7/EÜ kapitali suurendamise kaudse maksustamise kohta <sup>(1)</sup> artikli 2 lõike 1 punkte b ja c tuleb tõlgendada nii, et aktsiakapitaliga usaldusühing on käsitatav kapitaliühinguna viidatud sätete tähenduses, kui kõnealuse äriühingu õiguslikust olemusest nähtub, et direktiivi artikli 2 lõike 1 punktides b ja c sisalduvaid nõudeid saab täita vaid üks osa äriühingu kapitalist ja osanikest?
2. Juhul kui esimesele küsimusele vastatakse eitavalt — kas nõukogu 12. veebruari 2008. aasta direktiivi 2008/7/EÜ kapitali suurendamise kaudse maksustamise kohta artiklit 9 tuleb tõlgendada nii, et kuna see annab liikmesriigile õiguse jätta direktiivi artikli 2 lõikes 2 osutatud üksused

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Centrale Raad van Beroep (Madalmaad) 27. juunil 2013 — B. Martens versus Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap**

(Kohtuasi C-359/13)

(2013/C 274/10)

Kohtumenetluse keel: hollandi

#### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Centrale Raad van Beroep

#### Põhikohtuasja pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Babette Martens

Vastustaja apellatsioonimenetluses: Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

#### Eelotsuse küsimused

- 1A. Kas liidu õigust, eelkõige ELTL artiklit 45 ja määruse nr 1612/68 <sup>(1)</sup> artikli 7 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et need takistavad Euroopa Liidu liikmesriigil Madalmaadel jätta täisealine laps, kes on Belgias elava ja osaliselt Madalmaades, osaliselt Belgias töötava Madalmaade kodanikust piirialatöötaja ülalpeetav, alates ajast, mil töötamine piirialatöötajana on lõpetatud ja piirialatöötaja töötab veel vaid Belgias, ilma õigusest saada õppetoetust õpinguteks väljaspool Euroopa Liitu, sest laps ei täida nõuet, mille kohaselt peab ta asjaomasesse õppeasutusse õppima asumisele eelnenud kuuest aastast olema vähemalt kolm aastat elanud Madalmaades?
- 1B. Kas juhul, kui küsimusele 1A vastatakse jaatavalt, keelab liidu õigus anda õppetoetust — eeldusel, et ülejäänud nõuded on täidetud — ajavahemikuks, mis on lühem kui õpingute kestus, mille jaoks õppetoetus määratakse?

Kui Euroopa Kohus jõuab küsimustele 1A ja 1B vastamisel järeldusele, et töötajate vaba liikumise õigust käsitlevad õigusnormid ei keela anda B. Martensile õppetoetust 2008. aasta novembrist kuni 2011. aasta juunini või teatavaks perioodiks selle ajavahemiku piires:

2. Kas ELTL artiklit 20 ja ELTL artiklit 21 tuleb tõlgendada nii, et need takistavad Euroopa Liidu liikmesriigil Madalmaadel jätta ülemeremaade ja -territooriumide (Curaçao) õppeasutuses toimunud õpinguteks ettenähtud õppetöetus, millele oli asjaomasel isikul õigus seetõttu, et tema isa töötas Madalmaades piirialatöötajana, pikendamata, kuna asjaomane isik ei täida kõigi liidu kodanike, ka oma riigi kodanike suhtes kehtivat nõuet, mille kohaselt peab ta asjaomasesse õppeasutusse õppima asumisele eelnenud kuuest aastast olema vähemalt kolm aastat elanud Madalmaades?

(<sup>1</sup>) Nõukogu 15. oktoobri 1968. aasta määrus (EMÜ) nr 1612/68 töötajate liikumisvabaduse kohta ühenduse piires (EÜT L 257, lk 2; ELT eriväljaanne 05/01, lk 15).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Conseil d'État (Belgia)  
1. juulil 2013 — Ordre des architectes versus Belgia riik**

(Kohtuasi C-365/13)

(2013/C 274/11)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Conseil d'État

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebuse esitaja: Ordre des architectes

Vastustaja: Belgia riik

**Eelotsuse küsimus**

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 7. septembri 2005. aasta direktiivi 2005/36/EÜ kutsekvalifikatsioonide tunnustamise kohta (<sup>1</sup>) artikleid 21 ja 49 tuleb osas, milles need kohustavad iga liikmesriiki võrdsustama kutsealal tegutsema hakkamiseks ja tegutsemiseks oma territooriumil nendes artiklites viidatud kvalifikatsiooni tõendavad dokumendid omaenda väljaantud kvalifikatsiooni tõendavate dokumentidega; tõlgendada nii, et need artiklid keelavad riigil nõuda, et Ordre des architectes'i registrisse kandmiseks peab isik, kellel on arhitekti kvalifikatsiooni tõendav dokument, mis vastab kõnealuse direktiivi artiklile 46, või artikli 49 lõikes 1 viidatud dokument, täitma lisaks kutsepraktika või kogemuse tingimused, mis on samaväärsed tingimustega, mille täitmist nõutakse isikutelt, kellel on selle riigi territooriumil väljastatud diplomid, pärast nende diplomite kättesaamist?

(<sup>1</sup>) ELT L 255, lk 22.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Handelsgericht Wien (Austria) 3. juulil 2013 — Harald Kolassa versus Barclays Bank PLC**

(Kohtuasi C-375/13)

(2013/C 274/12)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Handelsgericht Wien

**Põhikohtuasja pooled**

Hageja: Harald Kolassa

Kostja: Barclays Bank PLC

**Eelotsuse küsimused**

**A. Määruse (EÜ) nr 44/2001 (<sup>1</sup>) (Brüsseli I määrus) artikli 15 lõige 1:**

1. Kas määruse (EÜ) nr 44/2001 artikli 15 lõike 1 sõnastust „Küsimustes, mis on seotud lepinguga, mille isik ehk tarbija on sõlminud oma majandustegevusest või kutsealast sõltumatu eesmärgil” tuleb tõlgendada selliselt, et

- 1.1 hageja, kes omandas tarbijana järeltulur esitajavõlakirja ja esitab nüüd emitendi vastu nõuded esiteks prospektiga seotud vastutuse alusel, väites, et emitent on rikkunud teavitamis- ja kontrollikohustusi, ning teiseks võlakirjatingimuste alusel, saab tugineda viidatud kohtualluvuse alusele, kui kolmandalt isikult väärtpaberi ostmisega astus hageja kaudselt emitendi ja võlakirja esialgse märkija vahelisse võlasuhtesse;

- 1.2 juhul, kui küsimusele 1.1. vastatakse jaatavalt, saab hageja tugineda eespool tsiteeritud määruse nr 44/2001 artiklis 15 sätestatud kohtualluvusele ka sellisel juhul, kui kolmas isik, kellelt tarbija esitajavõlakirja ostis, oli võlakirja eelnevalt omandanud