

määruse artikli 6 tähenduses mõista erinevusena üldmuljest, mille sellisele asjatundjale on jätnud a) mis tahes varem avalikkusele kättesaadavaks tehtud terviklik disainilahendus või b) mitme varasema disainilahenduse tuntud omaduste mis tahes kombinatsioon?

2. Kas ühenduse disainilahenduste kohus peab eeldama ühenduse disainilahenduse kehtivust nõukogu 12. detsembri 2001. aasta määruse (EÜ) nr 6/2002 ühenduse disainilahenduse kohta artikli 85 lõike 2 tähenduses, kui disainilahenduse õiguste omanik vaid selgitab, millest tuleneb talle kuuluva ühenduse disainilahenduse eristatavus, või on õiguste omanik kohustatud tõendama, et disainilahendus on määruse artikli 6 tähenduses eristatav?

(¹) EÜT L 3, lk 1.

25. juunil 2013 esitatud hagi — Euroopa Komisjon versus Kreeka Vabariik

(Kohtuasi C-351/13)

(2013/C 260/48)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: A. Markoulli ja B. Schima)

Kostja: Kreeka Vabariik

Hageja nõuded

— Tuvastada, et kuna Kreeka Vabariik ei ole taganud, et alates 1. jaanuarist 2012 ei peetaks munakanu enam täiustamata puurides, siis on ta rikkunud nõukogu 19. juuli 1999. aasta direktiivi 1999/74/EÜ, millega sätestatakse munakanade kaitse miinimumnõuded (¹), siis on ta rikkunud selle direktiivi artiklist 3 ja artikli 5 lõikest 2 tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Kreeka Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Direktiivi 1999/74/EÜ artikli 5 lõige 2 keelab alates 1. jaanuarist 2012 munakanade pidamine täiustamata puurides. Peale selle näeb direktiivi 1999/74/EÜ artikkel 3 liikmesriikidele ette kohustuse tagada, et munakanade omanikud ja valdajad kasutaksid vaid direktiivis lubatud pidamissüsteeme.

Komisjon pööras liikmesriikide tähelepanu nende kohustusele võtta direktiivist tulenevad normid üle 2011. aasta jooksul.

Kreeka Vabariigi esitatud teabest selgub, et teatud arv munakanade omanikke ja valdajaid ei ole suutnud direktiivist 1999/74/EÜ tulenevaid kohustusi direktiivis ette nähtud tähtaja jooksul täita.

Teabest, mille Kreeka Vabariik esitas kohtueelses menetluses ja mida ta hiljem täiendas, selgub, et Kreeka Vabariik ei ole talle direktiivi 1999/74/EÜ artiklist 3 ja artikli 5 lõikest 2 tulenevate kohustuste täitmist veel ette näinud.

(¹) EÜT L 203, lk 53; ELT eriväljaanne 03/26, lk 225.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Commissione Tributaria Regionale dell'Umbria (Itaalia) 27. juunil 2013 — Umbra Packaging srl versus Agenzia delle Entrate — Direzione Provinciale di Perugia

(Kohtuasi C-355/13)

(2013/C 260/49)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Commissione Tributaria Regionale dell'Umbria

Põhikohtuasja pooled

Apellant: Umbra Packaging srl

Vastustaja: Agenzia delle Entrate — Direzione Provinciale di Perugia

Eelotsuse küsimused

1. Kas seadusandliku dekreeidi nr 259/2003 artikkel 160, millest tuleneb riiklik kontsessioonimaks vastavalt vabariigi presidendi dekreedis nr 642/1972 sätestatud tariifistiku punktile 21, on kooskõlas direktiivi 2002/20/EÜ (¹) artikliga 3, mis välistab liberaliseeritud sideregulatsioonis ametiasutuste kontrollipädevuse, millega põhjendatakse teenuse kasutajalt maksu võtmist?

2. Kas ministri dekreeidi 33/1990 artikli 3 lõige 2, millele on viidatud vabariigi presidendi dekreedis nr 642/1972 sätestatud tariifistiku punktis 21 dekreetseaduse nr 151/1991 artikliga 3 muudetud redaktsioonis, on kooskõlas vaba konkurentsi korraga ja Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklis 102 sätestatud keeluga rakendada võrdväärsete tehingute puhul erinevaid tingimusi?