

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Ferdinand Stefan

Teine menetluspool: Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft

Eelotsuse küsimused

1. Direktiivi 2003/4/EÜ⁽¹⁾ kehtivuse kohta:

ELTL artikli 267 esimese lause punkti b alusel küsitakse, kas kogu direktiiv 2003/4/EÜ või kõik direktiivi 2003/4/EÜ osad on eelkõige Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 47 teise lõigu nõudeid arvesse võttes kehtivad.

2. Direktiivi 2003/4/EÜ tõlgendamise kohta:

Juhul kui Euroopa Kohus kinnitab kogu direktiivi 2003/4/EÜ või direktiivi 2003/4/EÜ osade kehtivust, palutakse tal ELTL artikli 267 esimese lause punktide a ja b alusel selgitada, millisel määral ja millistel eeldustel on direktiivi 2003/4/EÜ sätted kooskõlas Euroopa Liidu põhiõiguste harta sätete ja Euroopa Liidu lepingu artikli 6 nõuetega?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 28. jaanuari 2003. aasta direktiiv 2003/4/EÜ keskkonnateabele avaliku juurdepääsu ja nõukogu direktiivi 90/313/EMÜ kehtetuks tunnistamise kohta; ELT L 41, lk 26; ELT eriväljaanne 15/07, lk 375.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Kúria (Ungari) 19. juunil 2013 — Ferenc Weigl versus Nemzeti Innovációs Hivatal

(Kohtuasi C-332/13)

(2013/C 274/05)

Kohtumenetluse keel: ungari

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Kúria

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja/kassaator: Ferenc Weigl

Vastustaja: Nemzeti Innovációs Hivatal

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Liidu põhiõiguste harta on kohaldatav riigiteenistujate ja avalike teenistujate õigussuhetele?
2. Kas Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 30 tuleb tõlgendada nii, et selle põhjendamatu vallandamise keeldu käsitlevat sätet tuleb kohaldada hoolimata sellest, et liikmesriik ei tunnista ennast seotuks parandatud ja täiendatud Euroopa sotsiaalharta artikliga 24?
3. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, kas Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 30 tuleb tõlgendada nii, et selline siseriiklik säte — mille kohaselt riigiteenistuja teenistusest vabastamisel ei ole nõutav, et temale teatataks selle otsuse põhjendustest — kuulub mõiste „põhjendamatu vallandamine” alla?
4. Kas Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 30 teksti osa „liidu õiguse ning siseriiklike õigusaktide ja tavade kohaselt” tuleb tõlgendada selliselt, et liikmesriik võib õigusnormis erandlikult kindlaks määrata selliste isikute ringi, kelle õigussuhte lõpetamisele artiklit 30 ei tule kohaldada?
5. Kas küsimusi 2–4 arvesse võttes tuleb Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 51 lõiget 1 riigiteenistujaid puudutavalt tõlgendada selliselt, et liikmesriigi kohus peab jätma artikliga 30 vastuolus olevad liikmesriigi õigusnormid kohaldamata?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Amtsgericht Rüsselsheim (Saksamaa) 25. juunil 2013 — Erich Pickert versus Condor Flugdienst GmbH

(Kohtuasi C-347/13)

(2013/C 274/06)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Amtsgericht Rüsselsheim

Põhikohtuasja pooled*Hageja:* Erich Pickert*Kostja:* Condor Flugdienst GmbH**Eelotsuse küsimused**

1. Kas erakorraline asjaolu määruse (¹) artikli 5 lõike 3 tähenduses peab olema vahetult seotud broneeritud lennuga?
2. Juhul kui vastus 1. küsimusele on eitav: Mitu kavandatud lennul kasutatava lennuki eelnevat lendu on erakorralise asjaolu jaoks olulised? Kas eelnenud lendudega seotud erakorraliste asjaolude arvessevõtmine on ajaliselt piiratud? Kui see on nii, siis kuidas tuleb seda mõõta?
3. Juhul kui hilisema lennu jaoks on olulised ka eelnenud lendudel aset leidnud erakorralised asjaolud, siis kas vajalikud meetmed, mida tegutsev lennuettevõtja peab määruse artikli 5 lõike 3 kohaselt võtma, peavad olema seotud üksnes erakorralise asjaolu takistamisega või ka pikema hilenemise vältimisega?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilenemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 (ELT L 46, lk 1, ELT eriväljaanne 07/08, lk 10).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Naczelný Sąd Administracyjny (Poola) 25. juunil 2013 — Minister Finansów versus Oil Trading Poland sp. z. o.o.

(Kohtuasi C-349/13)

(2013/C 274/07)

*Kohtumenetluse keel: poola***Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Naczelný Sąd Administracyjny

Põhikohtuasja pooled*Kaebuse esitaja:* Minister Finansów*Vastustaja:* Oil Trading Poland sp. z. o.o., asukoht Szczecin**Eelotsuse küsimus**

Kas nõukogu 25. veebruari 1992. aasta direktiivi 92/12/EMÜ aktsiisiga maksustatava kauba üldise korralduse ja selle kauba valdamise, liikumise ning järelevalve kohta (EÜT L 76, 23.3.1992, lk 1; ELT eriväljaanne 09/01, lk 179; hilisemate muudatustega) artikli 3 lõiget 3 ja sellele vastavat praegu kehtiva nõukogu 16. detsembri 2008. aasta direktiivi 2008/118/EÜ, mis käsitleb aktsiisi üldist korda ja millega tunnistatakse kehtetuks direktiiv 92/12/EMÜ (ELT L 9, 14.1.2009, lk 12; hilisemate muudatustega), artikli 1 lõike 3 [esimese lõigu] punkti a ja [teist] lõiku tuleb tõlgendada nii, et kõnealused sätted ei takista liikmesriigil KN-i koodide 2710 19 71 ja 2710 19 99 alla kuuluvaid kütteõlisid, mida kasutatakse muul otstarbel kui kütteaine või mootorikütusena, maksustada aktsiisiga vastavalt energiatoodete tarbimiselt sissenõutavat ühtlustatud aktsiisi reguleerivatele sätetele?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Amtsgericht Rüsselsheim (Saksamaa) 27. juunil 2013 — Jürgen Hein, Hjördis Hein versus Condor Flugdienst GmbH

(Kohtuasi C-353/13)

(2013/C 274/08)

*Kohtumenetluse keel: saksa***Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Amtsgericht Rüsselsheim

Põhikohtuasja pooled*Hagejad:* Jürgen Hein, Hjördis Hein*Kostja:* Condor Flugdienst GmbH**Eelotsuse küsimused**

1. Kui lennuettevõtja on enda ülesanded, mis on seotud lennukite käitamisega, usaldanud sõltumatult tegutsevatele kolmandatele isikutele, siis kas nende isikute tekitatud kahju võib pidada erakorraliseks asjaoluks määruse (¹) artikli 5 lõike 3 tähenduses?